

Občina Šmartno ob Paki na podlagi Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 95/23 - ZIUOPZP, 23/24, 109/24, 25/25 - odl. US, 75/25 in 14/26 - ZUreP-3) zavzema naslednja

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

na javno razgrnjen OPPN Spremembe in dopolnitve OPPN na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik, na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik in dopolnjeno Okoljsko poročilo za Spremembe in dopolnitve občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik

OBRAZLOŽITEV:

Priprava SD OPPN temelji na pobudi lastnika zemljišč in nosilca kmetijskega gospodarstva, vpisanega v register kmetijskih gospodarstev s številko KMG-MID: 100279184, z dne 22.01.2021 (vir: /55/). Na delu ureditvenega območja (tj. na parcelah št. 68, 77/2 in 77/3 k. o. Paška vas - sedaj parcela št. 77/5 k. o. Paška vas) je bil leta 2019, na podlagi sprejetega in veljavnega OPPN, zgrajen sodoben hlev za rejo piščancev. Gre za napravo z oznako A1, za dejavnost intenzivne reje perutnine (piščancev brojlerjev) s proizvodno zmogljivostjo 42.000 mest (Farma Drofelnik), za katero je izdano okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave, ki povzroča industrijske emisije, št. odločbe 35432-61/2023-2570-55 z dne 15. maja 2025. Omenjeno okoljevarstveno dovoljenje za obstoječi hlev je dostopno na osrednjem spletnem mestu državne uprave GOV.si. Intenzivna reja živali se izvaja tudi na matičnem gospodarstvu investitorja v strnjenem naselju Paška vas, kjer predstavlja konflikt z okoliškim prebivalstvom. Predvidena ureditev na območju veljavnega OPPN tudi ne odgovarja več potrebam glede velikosti in umestitve novih objektov, prav tako so izražene želje in potrebe po premestitvi obstoječega hleva za perutnino, ki ga med drugim označuje zastarela tehnologija, iz strnjenega dela vasi na ugodnejšo lokacijo. Ker na ureditvenem območju z obstoječim sodobnim hlevom, ki se ureja z veljavnim občinskim podrobnim prostorskim načrtom, ni predpisanih podrobnih meril in pogojev za umeščanje novega hleva v prostor, se je občina Šmartno ob Paki, na pobudo investitorja, odločila za sprejem SD OPPN. Osnovni namen oz. cilj SD OPPN je povečati območje urejanja tako, da bo lahko investitor na lokaciji ob že obstoječem sodobnem hlevu s kapaciteto max. 42.000 mest za piščance zgradil še en dodaten in tehnološko izboljšan hlev s kapaciteto max. 42.900 mest za piščance, ki bo prijazen živalim in okolju, z vso pripadajočo komunalno, prometno in energetske infrastrukturo. Predvidena je tudi izgradnja nove dovozne ceste. Skupna kapaciteta obstoječega hleva in novega hleva bo 84.900 mest za piščance. S pridobitvijo uporabnega dovoljenja za novozgrajeni hlev se bo opustila dejavnost intenzivne reje v obstoječem hlevu za perutnino v lasti investitorja, ki se nahaja na lokaciji matičnega kmetijskega gospodarstva na naslovu Paška vas 11 v območju strjene poselitve naselja Paška vas. SD OPPN določa novo ureditveno območje prostorskega načrta, umestitev načrtovane ureditve v prostor, zasnove projektnih rešitev in pogoje glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro, rešitve in ukrepe za varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine ter trajnostno rabo naravnih dobrin, rešitve in ukrepe za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, etapnost izvedbe, možna odstopanja ter obveznosti investitorjev in izvajalcev za izvajanje OPPN, vključno z usmeritvami za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN. Vsebuje tekstualni del (besedilo odloka), grafični del (šest grafičnih načrtov) in spremljajoče gradivo.

POSTOPEK SPREJEMANJA

- Izdelava osnutka izhodišč za pripravo OPPN-september 2021
- Javni posvet za sooblikovanje izhodišč za Spremembe in dopolnitve OPPN Drofelnik za pripravo OPPN - 23.9.2021
- Dopolnitev izhodišč za pripravo OPPN - november 2022
- Sklep o postopku priprave je bil objavljen na spletni strani Občine Šmartno ob Paki št. 3505-0001/2021-13, z dne 3.1.2022 in v Uradnem vestniku MO Velenje št.9-2022, z dne 23.3.2022.
- Pridobivanje konkretnih smernic in mnenj o verjetnosti pomembnejših vplivov SD OPPN na okolje (MKGP. DRSV Celje, MZ, MK, ZRSVN Celje) - druga polovica leta 2022 in prva polovica leta 2023
- Za OPPN se izdelava celovita presoja vplivov na okolje (CPVO). Izdelava Okoljskega poročila in pridobitev mnenja o ustreznosti okoljskega poročila. Mnenje je bilo pridobljeno 31.3.2026
- Javno naznanilo o javni razgrnitvi št. 3505-0001/2021 je dne 7. 4. 2026 sprejel župan Občine Šmartno ob Paki
- Sklep o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka SD OPPN na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik ID št. Prostorskega akta:3090 je bil objavljen v Uradnem vestniku MO Velenje št. 10/2026
- Javna razgrnitev je potekala od 13.4.2026 do vključno 14.5.2026. Javna obravnava je bila v sredo, 22.4.2026 v dvorani Marof Mladinskega centra Šmartno ob Paki.
- Na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek v času javne razgrnitve je bilo podanih 14 pripomb oz. predlogov.

PRIPOMBE IN PREDLOGI:

Št. pripombe	1 - poslana elektronsko 2 - poslana po pošti Obe pripombi imata enako vsebino
Pripombe CIŠP v zvezi z javno razgrnitvijo dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (OPPN)	
Predlagatelj pripombe:	CIVILNA INICIATIVA ZA BOLJŠO KAKOVOST ŽIVLJENJA V ŠMARTNEM OB PAKI (CIŠP)
Datum:	11. 5. 2026

1. JAVNO NAZNANILO

Občina Šmartno ob Paki je dne 13.4.2026 na spletni strani občine objavila javno razgrnitev dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino – kmetija Drofelnik (v nadaljevanju: OPPN), ki ga je izdelal biro AR PROJEKT Sevnica d.o.o., Planinska cesta 5, 8290 Sevnica, pod št. 11/21, marec 2026.

OPPN ima dodeljeno identifikacijsko številko v zbirki prostorskih aktov: 3090.

Območje izdelave OPPN za gradnjo novega hleva za perutnino zajema zemljišča s parcelnimi številkami 56, 62/3, 62/4, 67/1, 69, 77/5 vse k. o. 971 Paška vas in ureditev nove dovozne ceste do območja obstoječega in novega hleva preko zemljišč s parcelnimi št. 43/6, 44/10, 46/4, 46/5 k. o. 971 Paška vas ter preko že obstoječe dovozne ceste, ki poteka po zemljiških parcelah št. 37/5, 45/4, 46/2, 48/2, 60/2, 60/4, 61/2, 67/2, 80/1, 80/2, 81/4, 793/1, 793/3, 793/5, vse k. o. 971 Paška vas. Območje urejanja z OPPN je v velikosti 1,94ha.

Javna obravnava gradiva je potekala v sredo, 22. 4. 2026 ob 16.00. uri, v Kulturnem domu Šmartno ob Paki, Šmartno ob Paki 72, 3327 Šmartno ob Paki.

V okviru javne razgrnitve ima javnost pravico dajati pripombe in predloge na razgrnjeno gradivo. Pripombe se lahko oddajo do 14.4.2026 do 00:00.

2. USTANOVITEV CIŠP IN LEGITIMACIJA ZA PODAJO PRIPOMB

V skladu s tč. 18.2 člena 3. ZV0-2, predstavlja civilna iniciativa zainteresirano javnost, ki ima interes pri okoljskem odločanju. Civilna iniciativa je v skladu s citiranim določilom skupina najmanj 200 polnoletnih fizičnih oseb, zainteresiranih za okoljske odločitve, s stalnim prebivališčem na območju občine nameravanega posega ali na območju občine, ki meji na občino nameravanega posega. Nastane s podpisi najmanj 200 polnoletnih fizičnih oseb.

Občani s stalnim prebivališčem v občini Šmartno ob Paki, v kateri se nahaja nameravani poseg ter iz območja občin, ki mejijo na občino nameravanega posega, so organizirali v CIVILNO INICIATIVO ZA BOLJŠO KAKOVOST ŽIVLJENJA V ŠMARTNEM OB PAKI (v nadaljevanju: CIŠP). CIŠP prilaga 232 pristopnih izjav občanov, ki so jih ustanovitelji podpisovali med 2.7.2024 in 9.7.2024 ter vsebujejo vse obligatorne sestavine iz določbe 18.2 tč. 3. čl. ZV0-2. Vsaka pristopna izjava obenem že vsebuje soglasje posameznega ustanovitelja, ki se nanaša na predstavnika iniciative. S podpisom dvestotega občana je bila torej pravno formalno ustanovljena CIŠP, obenem pa je bil s tern že imenovan predstavnik, Aleksander

Medved. Iz skrajne previdnosti so ustanovitelji dne 16.7.2024 sklicali še zbor iniciative, na katerem so udeleženci med drugim potrdili imenovanje Aleksandra Medveda za predstavnika iniciative.

CIŠP tako v okviru javne razgrnitve v imenu vseh svojih članov pravočasno podaje pripombe in mnenje v zvezi z nameravanim OPP, pri čemer nameravanemu OPPN in gradnji dodatne piščančje farme odločno nasprotuje. CIŠG odločno prereka ugotovitve in vsebino Okoljskega poročila za Spremembe in dopolnitve občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino – kmetija Drofelnik št. OP-16/23 – marec 2026 (v nadaljevanju: Okoljsko poročilo), zlasti pa ugotovitve in mnenje iz Priloge 3 - Poročilo CEV0-20411/2023, ki predstavlja strokovno oceno o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami. CIŠP v celoti vztraja, da je potrebno v fazi sprejemanja OPPN v skladu s 4. odst. 128. Gl. ZureP-3 izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje (CPVO), saj se z OPPN načrtujejo prostorske ureditve, ki niso bile celovito presojane že pri pripravi OPN, slednje pa bodo pomembno vplivale na okolje zlasti pa tudi na kakovost življenja ljudi, ki prebivajo v bližini obstoječe in nameravane farme.

Dokazi:

- pristopne izjave – 232x,
- zapisnik zbora CIŠP z dne 16.7.2024.

3. DOSEDANJE OBRATOVANJE PIŠČANČJE FARME DROFELNIK IN VPLIVI NA OKOLJE

Upravljavca je za obstoječo farmo pridobil gradbeno dovoljenje št. 351-157/2017-120 dne 14.6.2017, ki ga je izdala UE Velenje. Dalje je v zvezi s obstoječim objektom za pitanje 43.000 pitovnih piščancev z zunanjo ureditvijo, dne 26.7.2017 vložil zahtevo za izvedbo predhodnega postopka po tedaj veljavnem 51.a členu ZV0-1. V tej zvezi je Arso izdal sklep opr. št. 35405-276/2017-6 z dne 19.7.2017, s katerim je odločil, da za nameravani poseg (43.000 piščancev(!)) ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.¹ Prav tako ni sporno, da je upravljavca za dejavnost intenzivne reje perutnine (piščancev brojlerjev) s proizvodno zmogljivostjo 42.000 mest pridobil okolje varstveno dovoljenje št. 35432-61/2023-2570-55 z dne 15.5.2025 (v nadaljevanju: OVD).

3.1. Smrad

Člani CIŠP poudarjajo, da se vse od delovanja obstoječe farme dalje, med posameznimi cikli vzreje piščancev (t.j. 6,5 do 7 ciklov letno v trajanju do 42 dni, skupaj 294 dni letno) zaradi piščančjega gnoja pa tudi izven tega obdobja, iz farme širijo emisije vonja, ki bisWeno vplivajo na življenjske pogoje, kvaliteto bivanja in na zdravje prebivalcev naselij Gorenje, Paška vas in Veliki vrh. Iz farme se širi jedek smrad po gnitju organskih snovi, gnoju in amonijaku. Smrad je tako intenziven, da se morajo prebivalci naselij pred smradom umikati v hiše, ne morejo sušiti perila na prostem, okrnjeno je njihovo socialno življenje (druženje na prostem, sprehajanje, pikniki. ipd.), ponoči v brezvetrju ne morejo imeti odprtih oken, saj jih sicer smrad zbuja in onemogoča kakovosten počitek. Občasno emisije dosegajo celo takšno intenziteto, da pri prebivalcih na prostem povzročajo draženje oči in pekoč občutek pri dihanju², kar dokazuje, da pri tern ne gre zgolj za

¹ Ustanovitelji iniciative tedaj za postopek niso vedeli in tudi niso mogli podati zahteve za udeležbo v postopku, kar bi sicer vsekakor storili.

² Glej npr. zapis Martina Hrovat z dne 26.7.2022 v priloženem kronološkem beleženju smradu;

problematiko vonjav ampak tudi za problematiko emisij drugih škodljivih snovi, zlasti amonijaka. Pri članih, ki so izpostavljeni pogostemu smradu to vodi v poslabšanje kognitivnih sposobnosti, povzroča depresijo in anksioznost, poslabšuje osnovne bolezni, kot so astma, druge bolezni dihal, preobčutljivost, bolezni, ki jih poslabša stres. S tem emisije gotovo vplivajo in povzročajo škodo na zdravju članov CIŠP. CIŠP v dokazne namene prilaga objave iz medijev ter pobude in pritožbe

prebivalcev, ki se nanašajo na neznosen smrad:

- pritožba Martine in Jožeta Hrovat z dne 8.9.2019, naslovljena na upravljavca,
- zahteva krajanov Gorenja z dne 9.4.2021, prijava na IRSOP Martine in Jožeta Hrovata z dne 18.4.2021, kronološko beleženje smradu – ga. Martina Hrovat,
- časopisni članek »Vonjave s kurje farme« objavljen 19.6.2024 v Nedeljski dnevnik članek »Vonjave s kurje farme« objavljen 19.6.2024 v Nedeljski dnevnik.

Z enakimi težavami, kot so opisane zgoraj, se poleg prebivalcev ukvarjajo tudi v družbi Gorenje Keramika d.o.o., katere stavba je od obravnavane naprave oddaljena 180 m, kar izhaja iz dopisa direktorja družbe z dne 12.4.2021, naslovljenega na občino Šmartno ob Paki, ki se prav tako prilaga v dokazne namene.

Ne more biti sporno, da naprava upravljavca že sedaj predstavlja poseg v okolje, ki povzroča obremenitve okolja in emisije. Poseg v okolje je vsako človekovo ravnanje ali opustitev ravnanja, ki lahko vpliva na okolje tako, da škoduje človekovemu zdravju, počutju in kakovosti njegovega življenja ter preživetju, zdravju in počutju drugih organizmov (4. tč. 3. člena ZV0-2). Emisija je neposredno ali posredno vnašanje ali energije v ali na zrak, vodo ali tla, nastajanje odpadkov in določena ravnanja z njimi ter je posledica človekovega delovanja ali dejavnosti, ki lahko škoduje okolju, zdravju ljudi ali premoženja (4.1 tč. 3. čl. ZV0-2). Obremenitev okolja pa je vsak poseg oziroma posledica posega v okolje, ki je izključno ali hkrati povzročila ali povzroča onesnaženje okolja, razvrednotenje okolja, tveganje za okolje ali poškodbo okolja, ter raba in izkoriščanje naravnih dobrin (3. točka 3. člena ZV0-1).

Dokazi:

- odgovor MOP 35400-173/2021-2550-2 z dne 6.5.2021,
- odgovor fRSOP št. 06180-76/2022-12 z dne 27.7.2022, odgovor
- IRSOP 06181-1490/2021-4 Z DNE 25.10.2021,
- pritožba Martine in Jožeta Hrovat z dne 8.9.2019, naslovljena na upravljavca,
- zahteva krajanov Gorenja z dne 9.4.2021,
- prijava na IRSOP Martine in Jožeta Hrovata z dne 18.4.2021,
- kronološko beleženje smradu - Martina Hrovat,
- članek »Vonjave s kurje farme« objavljen 19.6.2024 v Nedeljski dnevnik članek »Vonjave s kurje farme« objavljen 19.6.2024 v Nedeljski dnevnik,
- pritožba Gorenje Keramika d.o.o. z dne 12.4.2021.

4. NAČRTI ZA ŠIRJENJE FARME DROFELNIK – NAMERAVANI OPPN

Občina Šmartno ob Pa ki je že 21.2.2022 sprejela Sklep o postopku priprave spremembe dopolnitve OPPN na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik. Iz uvoda prvotnih Izhodišč za pt ipravo OPPN, št. Projekta 11/21 iz septembra 2021 je razvidno:

Hlev je tudi že zgrajen in ima max 44.000 mest za piščance. Previdena ureditev s sedaj veljavnim OPPN ne odgovarja več potrebam po velikosti in umestitvi objektov. S SD OPPN povečuje obstoječe območje OPPN, da se bo lahko izvedel še en hlev v katerem se predvideva 56.000 mest za piščance. S SD OPPN se daje tudi možnost po nujni predstavitvi sedanjega hleva, ki ga ima investitor na lokaciji svoje kmetije na naslovu Paška vas 11 v območju strjene poselitve naselja Paška vas.³

Iz navedenega torej izhaja, da je upravljavec po širitvi in gradnji novega objekta, predvideval rejo skupaj 100.000 piščancev. Predlagatelj v tej zvezi izpostavlja materialno pravne podlage, ki določajo vrste posegov, za katere je presoja vplivov na okolje (PVO) obvezna in vrste posegov v okolje, za katere je PVO obvezna, če se zanje v predhodnem postopku (90. čl. ZV0-2) ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje. V skladu s tč. A.IV.1 Prilogo 1, Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (v nadaljevanju: Uredba o posegih – PVO) je za objekte za intenzivno rejo živali z najmanj 85.000 mesti za piščance presoja vplivov na okolje obvezna. V skladu s tč. A.IV.2 Priloge 1 pa je v primeru objekta s kapaciteto 10.000 do 84.999 PVO

potrebno izvesti, v kolikor se to ugotovi v predhodnem postopku po 90. čl. ZV0-2. CIŠP opozarja in trdi, da gre v obravnavanem primeru tako pri obstoječi farmi in še bistveno bolj pri nameravani širitvi farme, ne glede na to a Ji kapaciteta piščancev presega 85.000 živali, za poseg, ki pomembno vpliva na okolje in je **treba izvesti presojo njegovih vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.**

Povsem očitno je torej, da upravljavec tedaj (1. 2021) še ni bil seznanjen z dejstvom, da mora za piščančjo farmo s 85.000 in več piščanci pri gradnji novega objekta izvesti integralni postopek pridobitve gradbenega (IP) dovoljenja ter obvezno izvesti celovito presojo vplivov na okolje (CPVO) ter pridobiti okoljevarstveno soglasje (OVS). Tedaj še namreč niti za obstoječo farmo, s kapaciteto (po lastnih trditvah) 44.000 piščancev, ni pridobil OVD niti še ni vložil zahteve za njegovo pridobitev. Kot je že bilo obrazloženo, je IRSOP prav zaradi aktivnosti ustanoviteljev CIŠP upravljavcu odredil, da za obstoječo farmo pridobi OVD. Šele tedaj se je upravljavec seznanil z dejstvom, da bo moral za načrtovani obseg kapacitete v okviru IP izvesti CPVO in pridobiti OVS. Ob teh ugotovitvah je upravljavec (po prepričanju CIŠP zgolj formalno) spremenil izhodišča glede nameravane količine reje piščancev. Iz Dopolnjenih izhodišč OPPN, ki so bila pripravljena novembra 2022 se je nenadoma upravljavec odločil in zapisal:

*Hlev je tudi že zgrajen tri ima kapaciteto **max 40.000** mest za piščance. Previdena ureditev s sedaj veljavnim OPPN ne odgovarja več: potrebam po velikosti in umestitvi objektov. SSD OPPN povečuje obstoječe območje OPPN, da se bo lahko izvedel še en hlev v katerem se predvideva **max 44.900** mest za piščance.**

³Str. 3., odst. 3.

⁴Str. 3., odst. 3.

CIŠP torej primarno opozarja na vsakokratno prirejanje in manipuliranje s številom piščancev v obstoječem in nameravanim hlevu za vsakokratne potrebe in postopke, saj je glede obstoječega objekta:

- v postopku izdaje gradbenega dovoljenja zatrjeval kapaciteto 44.000 piščancev,
- v predhodnem postopku pred Arso po 51.a členu ZV0-1 zatrjeval kapaciteto 43.000 piščancev,
- v inšpekcijskem postopku IRSOP zatrjeval, da znaša kapaciteta 39.999 piščancev, v postopku izdaje OPPN najprej zatrjeval kapaciteto 44.000 piščancev v dopolnjenem pa kar naenkrat zgolj še 40.000 piščancev,
- je bil upravljavcu izdan OVD za kapaciteto 42.000 piščancev, čemur je upravljavec podatke ustrezno dopolnil tudi za potrebe OPPN in sedaj pri obstoječem objektu zatrjuje kapaciteto 42.000, za nameravani objekt pa 42.900, skupaj torej 84.900 piščancev, kar je tik pod pragom, ki je v skladu z Uredbo predviden za obvezen postopek PV0 in pridobitev OVS.

Po prepričanju predlagateljev upravljavec kapaciteto obstoječe in nove farme prireja zato, ker se s tem želi izogniti izdaji gradbenega dovoljenja v Integralnem postopku ter posledično izvedbi Celovite presoje vplivov na okolje (CPVO), kar je za CIŠP in občane, ki praktično vsakodnevno trpijo posledice delovanja obstoječe farme ponovno nedopustno. Takšen namen upravljavca je bil nenazadnje prepoznan tudi s strani mnenjedajalca, Ministrstva za zdravje, kar jasno izhaja iz **Strokovnega mnenja NIJZ št. 290-09/ 1649-23/NP-3790420-1 z dne 27.2.2023**, ki se že nahaja med dokumentacijo. Iz citiranega mnenja jasno izhaja, da je v **obravnavanem primeru potrebno izvesti CELOVITO PRESOJO VPLIVOV NA OKOLJE.**

CIŠP trdi, da se bodo s predvidenim zvišanjem proizvodnje reje piščancev iz 42.000 na predvidenih 84.900 vse opisane težave multiplicirale in močno stopnjevale, pri čemer pa upravljalec kljub številnim pritožbam doslej ni storil ničesar, da bi problematiko smradu odpravil ali vsaj omilil. Po drugi strani ima širitev in gradnja piščančje farme zelo očitno podporo pri (trenutni) lokalni oblasti, pri čemer pa so v celoti prezrte in poteptane pravice članov CIŠP, zlasti z Ustavo RS garantirana pravica do zdravega življenjskega okolja (72. člen URS).

Dokazi:

- sklep Občine Šmartno ob Paki o postopku priprave spremembe dopolnitve OPPN z dne

21.2.2021,

- prvotnih Izhodišč za pripravo OPPN, št. Projekta 11/21 iz septembra 2021,
- dopolnjena Izhodišč za pripravo OPPN, št. Projekta 11/21 iz novembra 2022,
- Sklep Občine Šmartno ob Paki o spremembi in dopolnitvi Sklepa o postopku priprave spremembe dopolnitve OPPN z dne 4.1.2023,
- pripombe krajanov zaradi širjenja farme 28.9.2021,
- strokovno mnenje NUZ št. 290-09/1649-23/NP-3790420-1 z dne 27.2.2023.

5. EMISIJE SNOVI V ZRAK

5.1. Amonijak

Intenzivna kmetijstva, kot so to velike piščančje in prašičje farme, so odgovorne za več kot 94% emisij amonijaka (NH₃) v ozračje⁵ in prav pripomorejo k naraščanju koncentracij toplogrednih plinov (npr. CO₂ in N₂O). NH₃ je prepoznan kot največji polutant zaradi škodljivih učinkov, ki jih povzroči, ko se absorbira v zemljo, vodo in vegetacijo⁶. Problematika smradu amonijaka in mešanic emisij hlapnih aminov, ki izvirajo iz intenzivnih rej piščancev oz. perutninskih živali je povsem znana in jasna:

- Amonijak je zaradi velike koncentracije perutnine in izločkov vseskozi prisoten; dolgotrajna izpostavljenost in vdihovanje smradu iz piščančjih iztrebkov je škodljiva za okolje, za kmetijske delavce in za okoliške prebivalce in tudi živali, saj dokazano povzroča citotoksične učinke oz. poškodbe celic;⁷
- Amonijak prispeva k nastajanju emisij trdnih delcev ali vodnih kapljic (PM_{2.5}, PM₁₀), ki so še posebej zaskrbljujoči, saj lahko penetrirajo globoko v pljuča in od tod v kri; mikrodelci obremenijo srčni in imunski sistem tako živalim kot ljudem ter povzročajo bolezni dihal, bolezni srca in ožilja, rak;
- Odlaganje atmosferskega amonijaka povzroča številne škodljive učinke v različnih ekosistemih: povzroča eutrofikacijo površinskih vod in s tem zmanjšano biotsko raznovrstnost; občutljivi vrtni pridelki (paradižnik, kumarice, sadne kulture), so lahko uničeni zaradi prekomernega "gnojenja", ki ga povzroča odlaganje amonijaka; depozicija amonijaka preko oksidacije v nitrate povzroča tudi zakisanje tal; Amonijak je plin, ki je lažji od zraka in se običajno nahaja v zgornjih plasteh ozračja. Koncentracije 5-10 ppm je že mogoče zaznati z vohom. Iz živinorejskih objektov potuje tudi do 800 m daleč, prav tako je znano, da potujejo amonijakovi sekundarni trdni (mikro) delci po zraku preko več deset ali celo več sto kilometrov od vira emisij; še več, znanstveniki v Evropi so ugotovili, da lahko hlapni amonijak potuje celo več tisoč kilometrov od vira onesnaženja,⁸ in kot enega izmed primerov navedli onesnaženje mediteranskega morja z dušikom, zaradi veliki meri emisij amonijaka v severni Evropi.

5.2. Emisije prašnih delcev

Izraz PM delci se uporablja za zelo majhne delce trdne ali tekoče snovi, ki so razpršeni v zraku. Prav PM delci, ki so eden izmed onesnaževal zraka, imajo najbolj negativen vpliv na zdravje. Tudi vrednosti emisij nižje od mejnih vrednostmi, predstavljajo zdravstveno tveganje. Poročila Svetovne zdravstvene organizacije (WHO) pa kažejo na to, da ne obstaja meja, pod katero ni pričakovati vpliva na zdravje. Onesnaženost zraka s PM delci je prvi

⁵Vir: <https://www.eea.europa.eu/en/datahub/datahubitem-view/dcc8cc36-e670-4b05-87c4-b29385eZ3d85>

Vir: <https://www.afisapr.orR.br/attachments/article/1377/Envi-impact-of-Intensive-broiler-farminy-FR.pdf>

⁶viF: <https://phys.org/news/2017-02-eu-environmental-standards-larRe-pou1try.html>

⁷ A. Nowak, K. Matusiak, S. Borowski, T. Bakula, S. Opalinski, R. Kolacz, B. Gutarowska, Cytotoxicity of odorous compounds from Poultry manure, *International Journal of Environemntal Research and Public Health*, 13 (2016) 1046.

⁸Vir: <https://lpeic.orx/wp-content/uploads/2019/03/atmosphericammonia final.pdf>

okoljski vzrok smrti zaradi raka. Mednarodna agencija za raziskave raka (IARC-WHO) je

onesnaženost zunanjega zraka in delce PM uvrstila v 1. skupino, to je med dokazano rakotvorne snovi za ljudi. Delci vstopajo v telo prek dihal. V dihalih sprožijo oksidativni stres in vnetje, večjo odzivnost dihal, kašelj in oteženo dihanje. Povzročijo poslabšanje obstoječih akutnih in kroničnih bolezni dihal (npr. kronične obstruktivne pljučne bolezni (KOPB) ali astme). Pri dolgotrajni izpostavljenosti kronična vnetna reakcija povzroči trajne okvare pljučnega parenhima oziroma zmanjšanje pljučne funkcije. Izpostavljenost povišanim koncentracijam delcev je povezana z večjo obolevnostjo otrok zaradi astme in dokazano povzroča pojav pljučnega raka. Dokazan je tudi sistemski vpliv na zdravje. Najmanjši delci iz dihal vstopajo v kri in potujejo v različna tkiva, organe, kjer tudi povzročajo vnetja. Povzročajo in pospešujejo tudi nastanek ateroskleroze. Mediatorji vnetnega/ oksidativnega stresa, ki se prične v pljučih, se razširijo v sistemski krvni obtok. Posledice v krvi so med drugim večja viskoznost, nastanek krvnih strdkov, zvišan krvni tlak, kar lahko vodi v nastanek možganske kapi. Zaradi stimulacije avtonomnega živčevja v pljučih se poveča delovanje simpatičnega živčevja. Delci povzročajo motnje srčnega ritma in srčni infarkt. Z delci povzročena oksidativni stres in vnetje, ki se razširita po telesu in povzročita poslabšanje obstoječih akutnih in kroničnih bolezni dihal ter srca in žilja, povezujejo tudi z nastankom nekaterih bolezni živčevja (Parkinsonova bolezen, Alzheimerjeva bolezen) in presnovnih bolezni (sladkorna bolezen tip 2). Delci večajo obolevnost in umrljivost zaradi bolezni dihal, srca in žilja.

Prah, ki se tvori v piščančji farmi je biološko aktiven, saj med drugim vsebuje hrano, fekalije, glivice, spore, kožne ostanke, bakterije (npr. salmonela, kampilobakter, e. coli), viruse (npr. ptičja gripa). Prašni delci imajo odločilno vlogo pri raztrosu in preživetju ter odlaganju patogenih organizmov tako znotraj kot tudi zunaj farme, kar je lahko škodljivo tako za živali, kot za ljudi, saj v obeh primerih povzroča respiratorne bolezni. Raziskovalci povezujejo povečano umrljivost brojlerjev z visokimi koncentracijami prahu, ki so gostitelji patogenih organizmov. Bolezni pa napredujejo v kombinaciji z NH₃, ki deluje kot kemijsko dražilo.

Za ljudi je prah iz piščančjih farm škodljiv ne samo zaradi vpliva na respiratorne organe, ampak posredno tudi zaradi dejstev, o katerih poročajo raziskave Evropske agencije za varnost hrane (EFSA). Raziskave govorijo o odpornosti bakterij na antibiotike, ki se potencira zaradi zdravljenja bolezni pitanih piščancev (okužbe z npr. Salmonello spp., Kampilobakter spp., Echerichia coli, Enterococcus) z različnimi antibiotiki, ki se običajno uporabljajo tudi za zdravljenje podobnih infekcij pri človeku. Strokovnjaki se strinjajo, da se te štiri vrste bakterij pogosto prenašajo z živali na ljudi, zlasti s hrano, kar z drugimi besedami pomeni, da rezistentnost na antibiotike človek razvije preko uživanja zdravljenih piščancev. Glede na to, da v pripravi ni novih razredov antibiotikov, obstaja zaskrbljenost zaradi razpoložljivosti učinkovitih, kritično pomembnih antibiotikov za zdravljenje okužb, ki jih povzročajo odporne bakterije. Nadalje lahko, zaradi prepoznega pričetka zdravljenja zgoraj navedenih bakterijskih okužb, le-te preidejo s prahom v okolje in, zaradi bližine stanovanjskih objektov in

Vir:

https://publications.iarc.fr/publications/media/download/4317/b1f528f1fca20965a2b48a220f47447c1d94e6_d1.pdf

[https://www.google.com/url?sa=t&rct=i&g=&esrc=s&source=web&cd=&cad=ria&uact=8&ved=2ahUKEWjKw6eOy7PzAhXkgPOHHWN4BkgQFnoECDiQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.iarc.who.int%2Fwp-](https://www.google.com/url?sa=t&rct=i&g=&esrc=s&source=web&cd=&cad=ria&uact=8&ved=2ahUKEWjKw6eOy7PzAhXkgPOHHWN4BkgQFnoECDiQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.iarc.who.int%2Fwp-content%2Fuploads%2F2018Po2FO7%2FAirPollutionandCancer161.pdf&usx=AOvVaw1PdBhZBamyPr4AnbZtR1xt)

[content%2Fuploads%2F2018Po2FO7%2FAirPollutionandCancer161.pdf&usx=AOvVaw1PdBhZBamyPr4AnbZtR1xt](https://www.google.com/url?sa=t&rct=i&g=&esrc=s&source=web&cd=&cad=ria&uact=8&ved=2ahUKEWjKw6eOy7PzAhXkgPOHHWN4BkgQFnoECDiQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.iarc.who.int%2Fwp-content%2Fuploads%2F2018Po2FO7%2FAirPollutionandCancer161.pdf&usx=AOvVaw1PdBhZBamyPr4AnbZtR1xt)

smeri vetra, ki je odličen pomočnik širjenja bakterij, tudi na ljudi. Čeprav je prah prisoten v vseh sistemih pridelave brojlerjev, pa lahko obseg intenzivne proizvodnje še bolj poudari prej opisane težave; visoka gostota živali povzroča toplotni stres, ki ogrozi imunološko delovanje piščanca, hitra rast piščancev v intenzivni reji pa poda višji odstotek problemov z zdravjem, kar posledično poveča potrebo po rabi antibiotikov.

6. VSEBINSKE PRIPOMBE

6.1. Lokacija naprave

V Prilogi 10 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov obratovanja (v nadaljevanju: Uredba-zrak) so določeni minimalni odmiki naprav za intenzivno rejo. Slednja določa, da mora odmik od rastlin, občutljivih na dušik in ekosistemov, pri čemer se kot primer takšnega ekosistema izrecno navaja »gozd«, znašati **minimalni 150m** (str. 11., Priloga 10).

Že obstoječa naprava se nahaja zahodno od Paške vasi na parceli št. 77/5. Na jugozahodni in zahodni smeri meji na gozdne površine, ki ležijo na parceli št. 76 in št. 77/4. Gozd je od stavbe-farme upravljavca dejansko oddaljen **zgolj 8mq** od nove farme pa bo, glede na predvideno lokacijo farme, oddaljen pb. 30, v vsakem primeru pa bosta obe farmi v pasu 150m od gozda.

Gozd – 8m



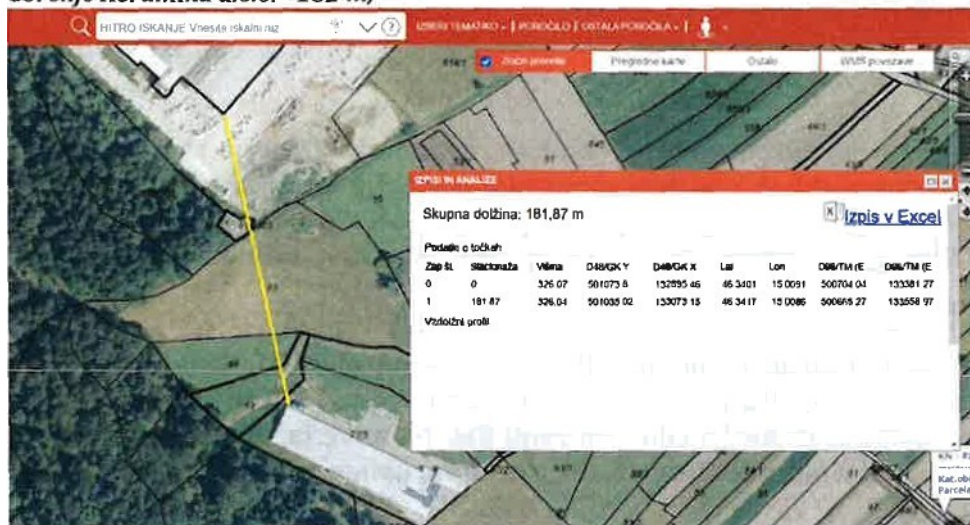
V Strokovni oceni o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami za vzrejo piščancev brojlerjev v Paški vasi¹⁰ (IVD Maribor) je opisana značilnost lokacije naprave. Oddaljenost naprave do najbližjih objektov je v oceni prikazana absolutno nepravilno in zavajajoča. CIŠP ob tem izrecno poudarja, da je upravljavac že za potrebe postopka izdaje

¹⁰ Poročilo CEVO-20411/2023 — 25.9.2023.

okoljevarstvenega dovoljenja za obstoječo farmo s kapaciteto 42.000 piščancev predložil Poročilo CEVO-20388/2023-B z dne 27.9.2023, ki je vsebinsko identično s poročilom, namenjenim za predmetni OPPN, čeprav gre v primeru obeh poročil za praktično dvojno kapaciteto živali (42.000 O 84.900) in povsem nov dodatni objekt.

Pri poročilu za novi objekt je v celoti spregledano, da se Severno od farme nahaja obrat Gorenje, ki je od naprave oddaljen 182m.

Gorenje Keramika d.o.o. - 182 m,



Najbližje naselje je sicer res Gorenje, ki je severno od obrata Gorenje, vendar pa se najbližji stanovanjski objekt Gorenje 1A (v katerem prebivajo tudi člani CIŠP) ne nahaja na oddaljenosti cca 380m ampak pb. 200 m.

Oddaljenost obstoječe farme do stavbe z naslovom Gorenje 1A



Vzhodno od kmetije je naselje Paška vas, z najbližjim stanovanjskim objektom, ki nikakor ni na oddaljenosti 430 m ampak največ 300m od nove farme.

Oddaljenost obstoječega objekta do Paške vasi



6.2. Celokupni učinek vseh naprav

CIŠP izrecno opozarja, da je pri učinkih naprave na okolje in ljudi potrebno upoštevati celokupni učinek vseh naprav v območju. Naprava upravljavca, ki je predmet tega postopka, ni edina naprava oz. objekt za rejo piščancev v lasti upravljavca. V naselju Paška vas ima upravljavca na parcelni številki 530/3 še en objekt, in sicer: hlev za **63 govejih pitancev**, pokrito gnojišče 480 m³, dve jami za gnojevko 84,8 m³ in 129 m³ ter hlev za **12.000 pitovnih piščancev površine 360 m²(!)**, ki je ob obravnavanega objekta oddaljen pb. 500 m, kar pa poročilo o vplivih na okolje v celoti prezre.

Dodatna farma Drofelnik za 12.000 piščancev in 63 govejih pitancev



Dokazi:

- Priloga 1: obrazec Utemeljenost posega na kmetijska zemljišča za potrebe kmetije (postopek spremembe OPPN - <https://www.smartrioohnoki.si/ohjava/915219>),
- ZK izpisek za nepremičnino ID znak: parcela 971 530/3,
- Poročilo CEVO-20388/2023-B z dne 27.9.2023.

6.3. Prekomerno obremenitev okolja s smradom

6.3.1 Ocena, da ne gre za prekomerno obremenitev okolja z vonjavami

CIŠP odločno nasprotuje vsebini Strokovne ocene o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami – CEVO 20411/2023 iz katere izhaja sprejemljiva pogostost vonjav za kmetijsko in stanovanjsko območje. Ob tem je potrebno izrecno poudariti, da je navkljub dejstvu, da gre pri novi oceni za več kot dvakratno število živali (84.900), vsebina poročila praktično identična s poročilom CEVO-20388/2023-B, z dne 27.9.2023, ki ga je upravljavec predložil za potrebe postopka izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za 42.000 živali. Povsem jasno in nemogoče je, da bi imela farma z 42.000 živalmi na okolje enak učinek kot predvidena farma s 84.900 živalmi. Zato je več kot očitno, da ocena nepravilna in temelji na napačnih metodah in podatkih ter je prirejena izključno za

Razdalja med obstoječo farmo in farmo v Paški vasi



potrebe tega postopka, torej sprejemu OPPN. Mnenje in oceno je naročil in plačal sam upravljavec. Tako realni ni pričakovati, da bi izdelovalec mnenja in ocene, ki jo plačal upravljavec, pripravil mnenje, ki ga upravljavec nato ne more uporabiti. Vpliv farme z 42.000 živalmi na okolje in smrad, s katerim se soočajo člani CIŠP pa nikakor ne more biti enak kot v primeru nameravane farme s 84.900 živalmi.

V strokovni oceni obremenitve okolja z vonjavami se je ugotavljal vpliv vonjav na okolico Farme Drofelnik z modelnim izračunom. Za emisijske podatke v modelu so se uporabile izmerjene emisije vonjav iz obstoječega hleva talne reje brojlerjev. Rezultati modelnega izračuna kažejo, da izračunana pogostost pojavljanja vonjav v koledarskem letu za najbližje stanovanjske in druge objekte (občutljive sprejemnike) zaradi obratovanja Farme Drofelnik znaša do 5%,¹¹ kar je pod priporočljivo mejno vrednostjo nemške smernice 10% in 15% za stanovanjsko in mešano kmetijsko območje. Glede na izvedene ocene in modelni izračun (na podlagi meritev vonjav na virih emisij vonjav) je podana ocena, da ne gre za prekomerno obremenitev okolja z vonjavami pri najbližjih stanovanjskih objektih.

Imisijske mejne vrednosti vonjav pri najbližjih stanovanjskih objektih, glede na nemške smernice, so 1 OU/m³ (ena enota vonjav na kubični meter, kar je najmanjša vrednost, ki jo človek zazna z vonjem, po nemški smernici Festlegung und Beurteilung von Geruchsimmissionen (GIRL) 2008). Ista smernica pa postavlja mejno vrednost, ki pravi, da je vpliv vonjav na okolje ocenjen kot pomembno moteč, če skupni vpliv vseh virov vonjav na obravnavanem območju presega vrednost,

izraženo kot relativno pogostost vonja (% časa v koledarskem letu). Mejna vrednost za stanovanjsko okolje je 10%, za kmetijsko in mešano okolje pa 150/0. Članica CIŠP, ga. Martina Hrovat je od 17.8.2019 občasno beležila in zapisovala opažanja, ki se nanašajo na smrad iz farme.*° Od 17.8.2019 dalje je bil smrad iz obstoječe naprave na letni ravni zaznan v obdobju, ki presega 15% letnega časa, v letu 2019 celo 33,6% koledarskega leta, v letu 2020 pa 16,44% časa koledarskega leta. Smradu ni zaznavala zgolj ga. Hrovat ampak vsi njeni bližnji sosedje.

Poleg tega v primeru dejansko zaznanega smradu ne gre za nekakšen modelni izračun, ki temelji na matematičnih formulah in je z njim mogoče enostavno manipulirati z vnašanjem različnih podatkov, ampak za dejansko zaznavanje smradu konkretnih prebivalcev, ki se smradom ukvarjajo praktično na dnevni ravni. Mejne vrednosti navedenih nemških smernic so s tem zagotovo in izkazano presežene.

6.3.2. Geografska lokacija farme

Absolutno nesprejemljivo za predlagatelja je, da Strokovna ocena o obremenjenosti s pršnimi delci in vonjavami v okviru modelnih izračunov izhaja iz vremenskih podatkov meteorološke postaje Velenje, ki ima geografsko povsem drugačne značilnosti od lokacije konkretne farme in je zato za modelne izračune popolnoma neprimeren. Osrednji del občine Šmartno ob Paki leži v dolini spodnje Pake, ki se ob izhodu iz soteske Penk pri naselju Gorenje odpre v spodnjo Paško dolino. Dolina je dolga 6 km, širina pa na južnem delu pred sotočjem Pake in Savinje preseže 1 km. Ta najširši del doline na sotočju reke Pake je od obravnavane farme oddaljen pb. 4km(!). Ureditveno območje kmetije leži dejansko na povsem drugem koncu in v najožjem delu doline ob vznožju hribov nad Paško vasjo in naseljem Gorenje, kjer je dolina najožja in meri v širino zgolj pb. 580m.

** Identično(!)kot v primeru obstoječe farme z 42.000 piščanci.

¹² Martina Hrovat, dr. med., spec. spl. Med., je sicer zdravnica splošne medicine in je zaznave smradu lahko beležila le občasno in običajno še to zgolj po 16:30 uri, ko je zaključila s službenimi obveznostmi.



Podnebnih značilnosti, zlasti pa smeri vetra in rože vetrov meteorološke postaje Velenje tako nikakor ni mogoče aplicirati na lokacijo obravnavane farme. Posledično so vsi zaključki, ki temeljijo na takšnih podatkih popolnoma netočni in ne morejo kazati dejanskega stanja.

Dokazi: kot doslej

7. ZAKLJUČEK

Kot izhaja iz zgornjih navedb in predloženih dokazov, se prebivalci naselij Gorenje, Paška vas in Veliki vrh, ki živijo v bližini Farme Drofelnik, že od leta 2019 ubadajo z neznosnim smradom in škodljivimi vplivi na zdravje zaradi emisij škodljivih snovi iz naprave. Problematika naj bi se glede na načrte upravljavca zgolj še stopnjevala, saj farma trenutno deluje s kapaciteto 42.000 piščancev, po nameravani spremembi OPPN ter gradnji dodatnega objekta pa se na 84.900 piščancev pa se bodo negativni učinki farme in zlasti smrad, vsaj podvojil. Pri tem ni upoštevano dejstvo, da upravljavec na še eni lokaciji v Paški vasi že sedaj goji 63 pitovnih govedi in 12.500 piščancev, v zvezi s čimer nikoli ni izvedel predhodnega postopka po 90. čl. ZV0-2 (pred tern 51.a člena ZV0-

1).

Spremembi OPPN ter gradnji dodatne piščančje farme s skupno kapaciteto 84.900 piščancev zato člani CIŠP, upoštevaje vse zgoraj naštete razloge, odločno nasprotujejo, v primeru sprejetja OPPN pa napovedujejo, da bodo sprožili presojo skladnosti akta pred Ustavnim sodiščem.

GUP,
po zastopniku



STALIŠČE

Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA

Stališče je podano k vsebinskim pripombam s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:

- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo je v mnenje z dne 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 potrdilo, da je okoljsko poročilo (to je strokovna podlaga v postopku CPVO, ki se za predmetni plan izvaja skladno z Zakonom o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2)), v katerem so med drugim opredeljeni vplivi plana na okolje, ustrezno. MOPE v navedenem mnenju navaja, da bodo vplivi izvedbe SD OPPN na okolje nebitveni, pod pogojem, da bodo izvedeni omilitveni ukrepi, potrebni zaradi ugotovljenih pomembnih vplivov, vendar bo sprejemljivost SD OPPN ugotavljalo šele po javni razgrnitvi, ko bo zaproseno za mnenje na podlagi 4. odstavka 123.člena ZUreP-3.

- Okoljsko poročilo navaja, da bo v novem hlevu ob vhlevitvi 42.900 piščancev povprečna gostota naselitve 16,5-17,0 živali/m².

- Veljavna Uredba o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (31/07, 70/08, 61/09, 50/13, 44/22 - ZVO-2, 48/22 in 45/25), Priloga 10, točka 7.1 odmikov od rastlin, občutljivih na dušik in ekosistemov, ne navaja več.

- Kot določa osnutek SD OPPN, se bo na obstoječi lokaciji matičnega kmetijskega gospodarstva, po pridobitvi uporabnega dovoljenja za načrtovani hlev investitorja, reja perutnine v celoti opustila, zato reja teh živali v okoljskem poročilu ni upoštevana. Reja govejih živali bo na lokaciji matičnega kmetijskega gospodarstva dopustna, skladno z veljavno namensko rabo prostora. Okoljsko poročilo v presojo vključuje tudi kumulativne vplive na okolje zaradi ohranitve govedoreje na lokaciji matičnega kmetijskega gospodarstva, povsod kjer to relevantno in smiselno (npr. izračuni količine nastalega dušika, količina nastale gnojevke itd.).

Stališče je podano s strani izdelovalca Strokovne ocene o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami za rejo piščancev brojlerjev v Paški vasi, IVD Maribor:

Emisije snovi v zrak

- pripombe in navedbe glede emisij snovi v zrak so kot splošne fizikalno -kemijske lastnosti vezane na emisije in vpliv amonijaka in niso podane kot zahteva ali pripomba.

Ker je v predmetnem upravnem postopku govora o intenzivni reji perutnine, v nadaljevanju podajamo strokovno pojasnilo glede konkretnih tehnoloških ukrepov za obvladovanje teh parametrov na zadevni farmi.

Amonijak se iz hleva sprošča iz živalskega gnoja pomešanega z nastiljem med procesom razgradnje organskih snovi, predvsem dušika. Količina emisij je odvisna od vrste živali, načina vzdrževanja hleva, hranjenja, količine in vrste stelje ter načinov shranjevanja gnoja.

Koncentracije emisij amonijaka ne smejo biti visoke v hlevu že zaradi zdravja in dobrobiti živali, zato upravljavec skrbi, da je v hlevu ustrezno zračenje, da je ustrezna temperatura in zračna vlaga, da je nastilje grobo, suho (talno gretje in robotski obračalec stelje) in globoko (8-10 cm), nameščen je namakalni sistemi, ki ne toči, krma se ne raztresa.

Upravljavcu je v interesu, da je nastajanje amonijaka v hlevu čim manjše.

Upravljavec naprave s prej navedenimi ukrepi, ki so skladni z IRPP BAT zaključki, skrbi za zmanjševanje emisij amonijaka. Navedeni ukrepi so pomembni tako za dobrobit in rast živali kot tudi kot okoljevarstveni ukrep.

Tudi v točki o emisijah prašnih delcev predlagatelj navaja nekaj splošnih dejstev vezanih na emisije in vpliv prašnih delcev in ne podaja zahtev ali pripomb. Kot odgovor podajamo nekaj dejstev vezanih na emisije prašnih delcev konkretno vezane na rejo brojlerjev.

Emisije prahu zaradi reje piščancev se zmanjšuje z ustreznimi ukrepi, ki so kombinacija tehničnih rešitev in dobre prakse v upravljanju hleva. Tudi ta ukrep upravljavec naprave izvaja ne le zaradi vplivov na okolje temveč tudi za dobrobit živali.

Na farmi se, skladno z IRPP BAT zaključki in referenčnim BREF dokumentom (Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs, 2017), uporabljajo najboljše razpoložljive tehnike, ki zmanjšujejo emisije prahu v zrak, kot so navedene v nadaljevanju:

ustrezno ravnanje z nastiljem (počasno obračanje z robotom),

uporaba bolj grobega nastilja (lesni oblanci),

prezračevalni sistem, ki ne dviguje prašnih delcev iz nastilja v zrak,

uporaba primerne debeline nastilja (8-10 cm),

uporaba krmilnega sistema, ki zmanjšuje raztresanje krme

v vročih dneh kratko pršenje, ki zmanjšuje količino lebdečih delcev v hlevu.

Kombinacija teh tehnik pripomore k zmanjšanju emisij prahu v hlevu in s tem k zmanjšanju emisij prahu iz hleva.

Upravljavec prav tako namerava vgraditi dodaten sistem filtracije odpadnega zraka na stenskih ventilatorjih, ki bodo dodatno zmanjševale emisije prašnih delcev do 70%. **Prekomerna obremenitev okolja**

- v pripombah so očitki, da je vložena Strokovna ocena obremenitve okolja z vonjavami št. poročila CEV0 20411/2023, nepravilna in temelji na napačnih metodah in podatkih ter, da je prirejena za potrebe postopka.

V Prilogi 10 splošne zračne uredbe je v točki 7.1 za naprave za intenzivno rejo potrebno izračunati minimalni odmik od najbližjega stanovanjskega območja. Priloga 6 te iste uredbe priporoča metode za izračun disperzije snovi. V modelnem izračunu je bil uporabljen mednarodno priznan validiran Lagrangeev model delcev, sestavljen iz ustreznega disperzijskega modela, ki zmore računati polje koncentracij onesnaženja nad neravnim terenom in meteorološkim modelom, ki je zmožen računati tridimenzionalno vetrno polje na podlagi izmerjenih podatkov.

Uporabljen model Austal View 10.3.0 TG je implementacija nemškega zakonsko predpisanega modela za širjenje snovi v zrak, ki temelji na standardu VDI 3945-3.

Standard VDI 3945-3 obravnava simulacijo širjenja snovi v atmosferi s pomočjo Lagrangevega modela delcev, ki omogoča simulacijo disperzije onesnaževal v zraku. Model upošteva vplive kot so turbulence in topografija terena. Prav tako je zasnovan za obravnavo kompleksnih situacij, vključno z vplivi terena in stavb. Standard VDI 3945-3 zagotavlja znanstveno utemeljitev in metodologijo za modeliranje širjenja onesnaževal v zraku s pomočjo Lagrangevega modela, kar

omogoča napovedi koncentracij onesnaževal na različnih lokacijah v okolju.

TA Luft je eden glavnih regulativnih dokumentov v Nemčiji, ki določa standarde za nadzor emisij v zrak, vključno z emisijami vonjav (TA Luft priporoča Priloga 6 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja). TA Luft določa sprejemljive ravni emisij vonjav, meritve emisij vonjav, omejitve, modeliranje širjenja vonjav. Za oceno vpliva emisij vonjav TA Luft priporoča, da se uporablja modeliranje širjenja vonjav. To vključuje uporabo računalniških modelov, ki simulirajo širjenje vonjav iz virov emisij v okolje glede na vremenske pogoje in topografijo.

GIRL (Geruchsimmissionsrichtlinie, smernice za emisije vonjav) je prav tako nemški regulativni dokument, ki pa ureja specifično področje vonjav. Določa podrobne smernice glede metodologije merjenja vonjav, natančne mejne vrednosti za različne vrste območij (industrijska, stanovanjska itn).

TA Luft kot GIRL sta dokumenta, ki urejata področje vonjav v Nemčiji. Čeprav TA Luft širše obravnava kakovost zraka, je GIRL bolj specifičen glede emisij vonjav.

V GIRL in TA Luft so podrobneje opredeljene mejne vrednosti za prisotnost vonjav v zraku, specifično glede tega, kako pogosto se lahko vonjave pojavljajo v določenem obdobju (npr. do 10% časa v letu za stanovanjska območja in do 15% za mešana območja).

Za oceno obremenitve okolja z vonjavami ter meritve emisij vonjav so bile uporabljene zgoraj navedene zadnje mednarodno priznane metodologije. Ugotovitve modela so, da gre za obremenitev okolja z emisijami vonjav, vendar so le-te v okviru sprejemljivih obremenitev pri najbližjih stanovanjskih območjih in mešanih območjih.

V modelni izračun so vneseni vhodni podatki, ki temeljijo na meritvah (emisijski podatki) in iz državnih evidenc (prostorski podatki, meteorološki podatki), zato z njimi ni možno manipulirati in s tem prirediti rezultate modelnega izračuna. Uporabil se je scenarij obratovalnih ur reje (število ciklusov na leto).

Rezultati modeliranja za obratovanje dveh hlevov prikazujejo povečanje obremenitve okolja z vonjavami in prašnimi delci v primerjavi z obstoječim stanjem (brez upoštevanja dodatnega sistema za filtracijo odpadnega zraka na novem hlevu), vendar je bilo ugotovljeno, da bodo v okviru sprejemljivih obremenitev glede na smernice podane v nemški zakonodaji.

Očitek, da je Strokovna ocena nepravilna in temelji na napačnih metodah in podatkih ter je prirejena za potrebe postopka, v celoti zavračamo.

Št. pripombe	3
Pripombe in predlogi na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik	
Predlagatelj pripombe:	OBČINA ŠMARTNO OB PAKI
Datum:	13.5.2026
<ol style="list-style-type: none"> 1. Izpolnitev vseh zahtev in zavez, izraženih v postopku priprave in sprejema Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino-kmetija Drofelnik(Uradni vestnik MO Velenje, 7/2017), je predpogoj za sprejem zdaj obravnavanega OPPN. Med temi sta tudi opustitev hleva v naselju Paška vas za rejo piščancev ter ustrezna zelena bariera ob novih objektih za rejo piščancev. Predlagamo, da investitor pred vzpostavitvijo zelene bariere in izbiro dreves za zasaditev pridobi strokovno mnenje o najustreznejši drevesne vrsti za ta namen (obstojna, gosta, hitrorastoča, nealergena, ustrezna glede na lego, podlago, podnebne razmere in krajino). 2. Prav tako je predpogoj za sprejem OPPN dosledna izpolnitev (in kjer je mogoče tudi nadgradnja) vseh pogojev, zapisanih v Okoljevarstvenem poročilu za spremembe in dopolnitve občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino-kmetija Drofelnik (št. projekta OP-16/23, marec 2026; izdelovalec Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger, s.p., Vrbljene 21, 1292 lg). 3. Morebitna investicija v novi hlev za perutnino mora vključevati tudi strokovno načrtovano učinkovito ureditev odvodnjavanja meteornih vod. Predlagamo, da DRSV svoje mnenje k predlagani ureditvi odvodnjavanja poda tudi na podlagi geološkega poročila, ki ga pridobi investitor. Glede na izkušnje prebivalcev predlagamo proučitev možnosti odvodnjavanja meteornih vod v reko Pako. 4. Investitor se mora pred sprejemom OPPN zavezati, da bo poskrbel za najboljše možne ukrepe za preprečevanje smradu in omejevanje emisij prašnih delcev, katerih učinkovitost bo spremljana z ustreznim monitoringom. Zaradi vzpostavitve zaupanja med deležniki v lokalni skupnosti predlagamo, da izvajalca monitoringa/monitoringov s postopkom javnega naročanja izbere Občina Šmartno ob Paki, ki ji stroške monitoringa/ monitoringov povrne investitor. 5. Investitor se mora pred sprejemom OPPN zavezati, da bo z gnojem in vsemi drugimi stranskimi produkti dejavnosti ravnal ustrezno, skladno z vsemi predpisi in strokovnimi smernicami. O ravnanju z gnojem in drugimi stranskimi produkti morajo biti vodene ustrezne evidence, investitor pa mora, če bo izražena takšna zahteva, dopustiti tudi ustrezen civilni nadzor nad ravnanjem z gnojem in drugimi stranskimi produkti. 	
Pripravila: Maruša Šelih višja svetovalka za urejanje prostora	Župan Občine Šmartno ob Paki Janko Kopušar
STALIŠČE	
Pripomba se upošteva.	

Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR projekt Sevnica d.o.o.:

Točka 1

- V Dopolnjenem osnutku Odloka prostorskega akta (neuradno prečiščeno besedilo) je v 27. členu (Obveznosti investitorja in izvajalcev) med drugim zapisano:
 - (1) Po pridobitvi uporabnega dovoljenja za načrtovani piščančji hlev in po selitvi živali iz obstoječega kmetijskega gospodarstva, je dejavnost tržne reje piščancev brojlerjev na lokaciji obstoječega kmetijskega gospodarstva prepovedana. Dovoljena je le reja govejih živali.
 - (2) V objektih, kjer trenutno še poteka reja perutnine se po selitvi v nov hlev, prostori namenijo kmetijski rabi in sicer za skladiščenje pridelkov, predelavo živil in shranjevanje kmetijske mehanizacije. Ostali kmetijski objekti matične kmetije so še naprej namenjeni reji govejih živali.
- Okoljsko poročilo in osnutek OPPN že določata, da bo za namene vzpostavitve zelene bariere izdelan načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. To pomeni, da bo strokovnjak gozdar, glede na osnovni namen zelene bariere, med drugim določil tudi ustrezne drevesne in grmovne vrste. Načrt krajinske ureditve bo priloga projekta za izvedbo.

Točka 2

- celovita presoja vplivov na okolje in okoljsko poročilo sta izdelana skladno s predpisi o varstvu okolja: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2). To potrjuje mnenje o ustreznosti okoljskega poročila, ki ga je 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 izdalo Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. V Uredbi o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje je med drugim podana natančna metodologija izdelave okoljskega poročila, ki je bila tudi upoštevana pri izdelavi okoljskega poročila za predmetni prostorski akt. Okoljsko poročilo se je dosledno upoštevalo pri izdelavi dopolnjenega osnutka OPPN.

Točka 3

- načrtovan poseg se ne nahaja na vodovarstvenem ali poplavno ogroženem območju. V Odloku OPPN je v 20. členu pri varovanju okolja, so v točki 4. Varovanje tal in voda navedeni ukrepi za zmanjšanje odtoka padavinskih voda z urbanih površin, zato je potrebno za meteorne vode s streh in povoznih površin predvideti, zadrževalni bazen oz. več posameznih zadrževalnih bazenov ali druge podobne rešitve. Padavinske vode s streh in vode, ki ne bodo onesnažene, bodo speljane preko zadrževalnega bazena v predviden ponikovalnik. Kapaciteta oziroma velikost zadrževalnikov se v OPPN ne določa, kajti prostorski akti nimajo še točno definiranih površin, ki vplivajo na pravilno dimenzioniranje zadrževalnika. Pravilno dimenzioniranje je predmet projektne dokumentacije. Odvodnjavanje onesnaženih padavinskih vod iz parkirnih in manipulativnih površin bo urejeno preko peskolovov in standardnih lovilcev olj, ter zadrževalnega bazena v ponikovalnik. Na območju predvidene gradnje novega hleva za perutnino je izdelano novo Geološko-geomehansko poročilo, GM-117/2023 izdelovalca Blan d.o.o. Iz Geološko-geomehanskega poročila je razvidno, da je glede na sestavo terena lokalno dreniranje zagotovljeno in da so materiali za ponikanje in izdelavo ponikovalnika primerni. DRSV je pri izdaji mnenja imelo vpogled v pridobljeno Geološko mnenje in nanj ni imelo pripomb. Reševanje meteornih vod na območju Paške vasi je potrebno reševati širše s povsem drugo projektno dokumentacijo in ne s pogojevanjem da to rešuje OPPN.

Točka 4

- Upravljavlec skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem že sedaj za obstoječi objekt redno poroča na ministrstvo o emisijah prašnih delcev, skupnem fosforju, skupnem dušiku in amonijaku skladno z BAT metodiko. Prav tako poroča z izdelavo letne ocene emisij v zrak. V okoljevarstvenem dovoljenju je dobil dodatno zahtevo za izvajanje meritev emisij vonjav za šest turnusov v zadnjih 10 dneh posameznega turnusa. Prve meritve v okviru monitoringa emisij vonjav so se izvedle v turnusu julija 2025. Nato so bile izvedene meritve v septembru in novembru 2025 ter februarja in aprila 2026. Zadnje meritve so načrtovane v juniju 2026. Pričakovati je, da bodo tovrstni monitoringi, ki jih investitor že izvaja za obstoječi objekt, zahtevani tudi v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja za predvideni objekt. Tako bodo pristojne institucije izvajale meritve in nadzor nad emisijami predvidenega objekta.

Točka 5

- v Dopolnjenem osnutku Odloka prostorskega akta (neuradno prečiščeno besedilo so v

20. členu (Varovanje okolja) in v 20a. členu (omelitveni ukrepi in uresničevanje okoljskega cilja), kot tudi v izdelanem Okoljskem poročilu zapisani vsi potrebni ukrepi, ki se morajo izvajati v času delovanja hleva. Vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje. Nadzor nad izvajanjem ukrepov, ki se bodo morali izvajati za zagotovitev delovanja objekta v skladu s predpisi, je zakonsko določen in ga izvaja pristojni inšpektorat.

Št. pripombe	4
Pripombe in predlogi na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik	
Datum:	12.5.2026
<p>Na podlagi javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino – kmetija Drofelnik (v nadaljevanju: OPPN) Gorenej, d.o.o. podaja pripombe in mnenje na OPPN v postopku razgrnitve akta.</p> <p>Umestitev in načrtovane razširitve piščančje farme v neposredni bližini skladišča gotovih proizvodov je iz vidika Gorenje, d.o.o., kot lastnika industrijsko-skladiščnega obrata na naslovu Gorenje 1b v Šmartnem ob Paki, kritično, saj na podlagi pripravljenega projekta takšna prostorska ureditev ni ustrezno načrtovana z vidika vplivov na okolje in sosednje dejavnosti.</p> <p>Na podlagi znanih dejstev in praks v perutninski reji lahko sklepamo, da najvišja raven emisij neprijetnih vonjav nastaja prav v času menjave piščancev, še posebej med intenzivnim čiščenjem in pripravo objektov za novo rejo. V tem obdobju prihaja do sproščanja koncentriranih vonjav, ki lahko bistveno presegajo običajne obremenitve v času redne reje.</p> <p>Takšne emisije predstavljajo nesprejemljivo tveganje za kakovost delovnega in bivalnega okolja v neposredni okolici, zlasti ob upoštevanju bližine skladišča gotovih proizvodov (manj kot 500 m).</p> <p>Ocena vplivov vonjav sicer temeljijo na modelnih izračunih, vendar med drugim ne upoštevajo tudi neugodnih meteoroloških razmer. Poleg navedenega pa predvidena lokacija gradnje hleva za perutnino predstavlja stik dveh dejavnosti, in sicer industrijske oziroma poslovne dejavnosti ter dejavnost intenzivne živinoreje. Takšna kombinacija lahko vodi v dolgoročne konflikte rabe prostora, zlasti zaradi vplivov na zrak in vonjave.</p> <p>Zato menimo, da brez jasno določenih, obveznih in preverljivih omilitvenih ukrepov takšna dopolnitev OPPN ni sprejemljiva.</p> <p>Glede na navedeno predlagamo, da investitor hleva za perutnino za obdobje menjave piščancev in čiščenja farme zagotovi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vgradnjo učinkovitih biofiltrov ali primerljivih tehnoloških rešitev za obdelavo odpadnega zraka, • delovanje teh sistemov prav v času največjih obremenitev (ne le v času redne reje) ter • vzpostavitev nadzora nad emisijami, ki bo omogočal preverjanje dejanskega zmanjšanja neprijetnih vonjav. <p>Vztrajamo pri tem, da bodo predlagani ukrepi opredeljeni kot obvezni pogoj za obratovanje obrata živinorejske dejavnosti v OPPN. V nasprotnem primeru obstaja realna nevarnost, da bo prišlo do ponavljajočih se in nesprejemljivih obremenitev okolja z neprijetnimi vonjavami, kar je z vidika varovanja okolja in zdravja naših zaposlenih nedopustno.</p> <p>S spoštovanjem,</p>	
STALIŠČE	
Pripomba se upošteva.	

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA
<p>Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:</p> <p><i>- V Dopolnjenem osnutku Odloka prostorskega akta (neuradno prečiščeno besedilo so v 20. členu (Varovanje okolja) in v 20a. členu (omelitveni ukrepi in uresničevanje okoljskega cilja), kot tudi v izdelanem Okoljskem poročilu so zapisani vsi potrebni ukrepi, ki se morajo izvajati v času delovanja hleva. Vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje.</i></p>

Št. pripombe	5
Pripomba: SMRAD, KRŠITEV OBLJUB IN NAČRTOVANE ŠIRITVE INTENZIVNE REJE PERUTNINE	
Datum:	11.5. 2026
<p>Spoštovani,</p> <p>kot prebivalec Gorenja, ki se že več let neposredno sooča z izrazitim smradom iz obstoječih perutninskih obratov investitorja Drofelnik, vam pišem zaradi resne in utemeljene zaskrbljenosti nad trenutnim stanjem ter zaradi načrtovane širitve - gradnje nove farme ob Gorenju.</p> <p>1. Smrad je postal del vsakdana - in to ni več sprejemljivo V Gorenju in okoliških naseljih (Veliki Vrh, Slatine, Gavce) smrad zaznavamo večkrat dnevno, pogosto tako intenzivno, da omejuje gibanje, bivanje na prostem in normalno življenje. To ni več "kmetijski vonj", temveč industrijski izpust iz intenzivne reje, ki se širi na več sto metrov razdalje in ga ne ustavijo niti naravne bariere.</p> <p>2. Občina je bila na problem opozorjena že pred gradnjo prve farme - pa ni ukrepala Kljub številnim opozorilom občanov občina ni sprejela nobenih učinkovitih ukrepov za zmanjšanje smradu. Namesto reševanja obstoječih težav je z odločitvami o spremembi namembnosti zemljišč investitorju omogočila širitev dejavnosti - kar je stanje dodatno poslabšalo.</p> <p>To pomeni, da občina ni bila pasivna, temveč je s svojimi odločitvami aktivno prispevala k poslabšanju kakovosti bivanja.</p> <p>3. Investitor je dal obljube, ki jih ni izpolnil - in občina je to dopustila Ob gradnji prve farme ob Gorenju je investitor javno obljubljal zaprtje stare farme v Paški vasi. To se ni zgodilo. Danes obratujeta obe farmi hkrati, investitor pa je na javnem posvetu celo izjavil, da lahko staro farmo zapira še desetletja. To je jasen dokaz, da:</p> <ul style="list-style-type: none"> investitorjevih obljub ni mogoče jemati resno, občina pa teh obljub ni preverila, ni jih zavezala v dokumente in ni zaščitila prebivalcev. <p>4. Občina ravna v nasprotju z lastnim Programom varstva okolja Program varstva okolja iz leta 2019 določa cilj: zmanjšanje neprijetnih vonjav in izboljšanje kakovosti bivanja. Podpora novi farmi pa pomeni:</p> <ul style="list-style-type: none"> povečanje kumulativnih vplivov, dodatno obremenitev prebivalcev, neposredno kršitev lastnih razvojnih usmeritev. <p>Občina mora pojasniti, kako lahko takšno ravnanje sploh utemeljuje kot skladno z javnim interesom.</p> <p>5. Tehnične rešitve, ki jih navaja investitor, so neučinkovite in zavajajoče</p> <ul style="list-style-type: none"> "Zelena bariera" ob farmi pri Gorenju je simbolična in brez učinka. Naravne bariere (gozd, hrib) že danes ne zadržijo smradu. Investitor ni namestil filtrov ali drugih resnih tehnoloških rešitev, čeprav je bil na to večkrat opozorjen. Izgovori o stroških so neutemeljeni, saj hkrati investira v novo farmo. <p>6. Napačno sklicevanje na prehransko samozadostnost Slovenija je po uradnih podatkih 109 % perutninsko samozadostna. Argument o "nujnosti širitve" je zato zavajajoč in neutemeljen.</p> <p>7. Investitorjeva pretekla ravnanja kažejo na ignoriranje zakonodaje Investitor je že:</p>	

- presegal dovoljeno število piščancev,
- bil predmet inšpekcijskih postopkov,
- pridobil okoljevarstveno dovoljenje šele po posredovanju odvetnika.

To jasno kaže, da investitor deluje po načelu “najprej delaj, potem se bomo pogovarjali”, občina pa mu to omogoča.

8. Ne gre za običajno kmetijstvo - gre za industrijski obrat

Intenzivna reja z desetstisoči živali sodi med obrate z večjim vplivom na okolje. Tak objekt:

- zmanjšuje vrednost nepremičnin,
- omejuje razvoj območja,
- poslabšuje kakovost zraka,
- omejuje gibanje in aktivnosti prebivalcev,
- povzroča zdravstvena tveganja zaradi amonijaka, mikrodelcev in bioaerosolov.

9. Civilna iniciativa in številne pritožbe dokazujejo, da problem ni omejen na posameznike
Smrad zaznavajo prebivalci več naselij, obiskovalci in širša skupnost. To je **sistemski problem**, ki zahteva **sistemski odziv občine**.

VPRAŠANJA ZA OBČINO - ZAHTEVAM PISNE ODGOVORE

1. Katere **konkretne ukrepe** občina izvaja za zmanjšanje smradu iz obstoječih farm?
2. Ali občina izvaja **meritve kakovosti zraka, amonijaka, bioaerosolov ali neprijetnih vonjav**?
- Če da, zahtevam vpogled v rezultate in metodologijo.
3. Kako občina utemeljuje podporo novi farmi glede na cilje iz **Programa varstva okolja**?
4. Kako občina upravičuje dodatno obremenitev prebivalcev Gorenja, Slatin, Velikega Vrha in drugih naselij, ki teh težav pred gradnjo prve farme niso imeli?
5. Ali občina meni, da je v interesu občanov omogočati **monopol ene družine** na račun zdravja in kakovosti bivanja več deset prebivalcev?
6. Katere **pisne pogoje** je občina postavila investitorju za preprečevanje poslabšanja stanja?
7. Kakšne so **posledice**, če investitor teh pogojev ne bo izpolnil?
8. Ali bo občina pred nadaljnjimi postopki zahtevala, da investitor **najprej dokaže merljivo zmanjšanje emisij** na obstoječi farmi (vsaj 70 %), preden se sploh razmišlja o širitvi?

STALIŠČE

Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA

Stališče je podano s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:

- celovita presoja vplivov na okolje in okoljsko poročilo sta izdelana skladno s predpisi o varstvu okolja: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2). To potrjuje mnenje o ustreznosti okoljskega poročila, ki ga je 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 izdalo Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. V Uredbi o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje je med drugim podana natančna metodologija izdelave okoljskega poročila, ki je bila tudi upoštevana pri izdelavi okoljskega poročila za predmetni prostorski akt.

VPRAŠANJA ZA OBČINO - ZAHTEVAM PISNE ODGOVORE

1. Katere **konkretne ukrepe** občina izvaja za zmanjšanje smradu iz obstoječih farm?

2. Ali občina izvaja **meritve kakovosti zraka, amonijaka, bioaerosolov ali neprijetnih vonjav**?
- Če da, zahtevam vpogled v rezultate in metodologijo.
3. Kako občina utemeljuje podporo novi farmi glede na cilje iz **Programa varstva okolja**?
4. Kako občina upravičuje dodatno obremenitev prebivalcev Gorenja, Slatin, Velikega Vrha in drugih naselij, ki teh težav pred gradnjo prve farme niso imeli?
5. Ali občina meni, da je v interesu občanov omogočati **monopol ene družine** na račun zdravja in kakovosti bivanja več deset prebivalcev?
6. Katere **pisne pogoje** je občina postavila investitorju za preprečevanje poslabšanja stanja?
7. Kakšne so **posledice**, če investitor teh pogojev ne bo izpolnil?
8. Ali bo občina pred nadaljnjimi postopki zahtevala, da investitor **najprej dokaže merljivo zmanjšanje emisij** na obstoječi farmi (vsaj 70 %), preden se sploh razmišlja o širitvi?

Stališče podano s strani Občine Šmartno ob Paki:

1. Občina Šmartno ob Paki ukrepov za zmanjšanje smradu iz obstoječih piščančjih farm ne izvaja, saj to ni njena naloga ali pristojnost. Ukrepe za zmanjšanje smradu je dolžan izvajati lastnik objekta. V okviru proračunske postavke *Podpora kmetijstvu* pa Občina Šmartno ob Paki letno nameni 2.000,00 evrov za nakup sredstev za dobrobit živali in izboljšanje naravnega okolja - konkretno gre za nakup pripravkov za dodajanje gnojevki, ki dokazano zmanjšujejo neprijeten vonj pri polivanju gnojevke (preparati GLENOR, PLOCHER, ACTIVE NS, SEFOSS ter podobni pripravki in prehranski dodatki, ki dokazano zmanjšujejo neprijeten vonj pri polivanju gnojevke).
2. Občina Šmartno ob Paki ne izvaja nobenih meritev vplivov na okolje ali kakovosti okoljskih elementov, saj za kaj takega ni pristojna. Je pa območje občine Šmartno ob Paki vključeno v Ekološki informacijski sistem Šaleške doline, s katerim so redno spremljane koncentracije onesnaževal v zraku na območju občin Velenje, Šoštanj in Šmartno ob Paki. Sistem je skladen z direktivo 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije. Rezultati meritev so objavljeni na spletni strani Mestne občine Velenje ter v vsaki številki tednika Naš čas.
3. Občina Šmartno ob Paki ne podpira nove farme, temveč skladno z nalogami, ki jih je dolžna opravljati, na pobudo investitorja ter na podlagi 3. ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 - uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 - ZKme-1D, 79/17, 44/22, 78/23 - ZUNPEOVE in 100/25) vodi postopek sprejemanja prostorskega akta. Primernost in utemeljenost umestitve objekta v prostor in prostorskega akta presoja pristojni mnenjedajalci in soglasjedajalci. Prostorski akt sprejme ali zavrne Svet Občine Šmartno ob Paki kot najvišji organ lokalne samouprave.
4. Občinska uprava ne povzroča nobenih obremenitev prebivalcev, povezanih s kmetijsko dejavnostjo na območju občine, in jih zato tudi ne upravičuje. Si pa Občina Šmartno ob Paki v skladu s svojimi pristojnostmi in v okviru možnosti prizadeva za vzpostavljanje ravnovesja med različnimi dejavnostmi in deležniki, ki sobivajo v lokalni skupnosti.
5. Ne, nikakor.
6. Občina Šmartno ob Paki je kot udeleženka v postopku dne 13. 5. 2026 podala pripombe na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah OPPN brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik, ki jih navajamo v nadaljevanju:
V času javne razgrnitve gradiva dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (v nadaljevanju besedila: OPPN) so občanke in občani občine Šmartno ob Paki podali precej vprašanj, pripomb in pobud. Tudi številčna udeležba na javni obravnavi in tamkajšnja razprava sta pokazali, da je pred Svetom Občine Šmartno ob Paki zahtevna odločitev. Ker si želimo, da je postopek priprave in sprejemanja OPPN voden strokovno, odgovorno in transparentno, in ker se zavedamo, da umestitev hleva za perutnino v prostor prinaša raznotere vplive, v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPPN), v nadaljevanju podajamo stališča Občine Šmartno ob Paki.
- Izpolnitev vseh zahtev in zavez, izraženih v postopku priprave in sprejema Odloka o

občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, 7/2017), je predpogoj za sprejem zdaj obravnavanega OPPN. Med temi sta tudi opustitev uporabe hleva v naselju Paška vas za rejo piščancev ter ustrezna zelena bariera ob novih objektih za rejo piščancev. Predlagamo, da investitor pred vzpostavitvijo zelene bariere in izbiro dreves za zasaditev pridobi strokovno mnenje o najustreznejši drevesni vrsti za ta namen (obstojna, gosta, hitro rastoča, nealergena, ustrezna glede na lego, podlago, podnebne razmere in krajino).

- Prav tako je predpogoj za sprejem OPPN dosledna izpolnitev (in kjer je mogoče tudi nadgradnja) vseh pogojev, zapisanih v Okoljevarstvenem poročilu za spremembe in dopolnitve občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (št. projekta OP-16/23, marec 2026; izdelovalec Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger, s. p., Vrbljene 21, 1292 Ig).
- Morebitna investicija v novi hlev za perutnino mora vključevati tudi strokovno načrtovano učinkovito ureditev odvodnjavanja meteornih voda. Predlagamo, da DRSV svoje mnenje k predlagani ureditvi odvodnjavanja poda tudi na podlagi geološkega poročila, ki ga pridobi investitor. Glede na izkušnje prebivalcev predlagamo proučitev možnosti odvodnjavanja meteornih voda v reko Pako.
- Investitor se mora pred sprejemom OPPN zavezati, da bo poskrbel za najboljše možne ukrepe za preprečevanje smrada in omejevanje emisij prašnih delcev, katerih učinkovitost bo spremljana z ustreznimi monitoringi. Zaradi vzpostavitve zaupanja med deležniki v lokalni skupnosti predlagamo, da izvajalca monitoringa/monitoringov s postopkom javnega naročanja izbere Občina Šmartno ob Paki, ki ji stroške monitoringa/monitoringov povrne investitor.
- Investitor se mora pred sprejemom OPPN zavezati, da bo z gnojem in vsemi drugimi stranskimi produkti dejavnosti ravnal ustrezno, skladno z vsemi predpisi in strokovnimi smernicami. O ravnanju z gnojem in drugimi stranskimi produkti morajo biti vodene ustrezne evidence, investitor pa mora, če bo izražena takšna zahteva, dopustiti tudi ustrezen civilni nadzor nad ravnanjem z gnojem in drugimi stranskimi produkti dejavnosti.

Navedene pripombe, podane s strani Občine Šmartno ob Paki so obravnavane pod zaporedno številko 3.

7. Če pripombe, ki jih je v okviru javne razgrnitve gradiva posredovala Občina Šmartno ob Paki, v predlogu OPPN ne bodo ustrezno upoštevane, predlog OPPN ne bo posredovan v obravnavo Svetu Občine Šmartno ob Paki. Če pa bodo pripombe smiselno vključene v OPPN in bo predlog OPPN po obravnavi na sejah delovnih teles in Sveta Občine Šmartno ob Paki s strani občinskega sveta tudi sprejet, in investitor pri izvedbi investicije ter pri kasnejšem obratovanju farme postavljenih mu pogojev ne bo izpolnjeval, bo podvržen preverjanju in sankcioniranju s strani pristojnih institucij (področnih inšpektoratov).
8. Občina za postavljanje takšnih zahtev nima pristojnosti. Postopek sprejemanja OPPN bi lahko zadržala le z zahtevo, ki bi temeljila na veljavni zakonodaji ali pa v primeru, da bi kakšen poseben pogoj zahteval kateri od pristojnih nosilcev urejanja prostora. Investitor sicer mora v postopku sprejemanja OPPN dokazati, da izpolnjuje vse zakonsko predpisane pogoje - tako s področja varstva okolja kot tudi z drugih področij. Izpolnjevanje pogojev presoja za to pristojni organi.

Št. pripombe	6
PRIPOMBA	
Datum:	12. 5. 2026
<p>Spoštovani,</p> <p>V mesecu 09/2017 sem se z družino preselil v vašo občino. Konec leta 2021 sem bil seznanjen z dopolnitvijo izhodišč za pripravo OPPN, ki se nanaša za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik.</p> <p><u>Že od omenjenega leta in tudi na podlagi naših skupnih sestankov nasprotujem dodatni gradnji novega hleva ter s tem povečanjem piščančje farme.</u></p> <p>V izdelanem dokumentu »Izhodišča za pripravo OPPN - kmetija Drofelnik« je opis obstoječega stanja kot tudi upoštevanje nadrejenih prostorskih aktov ter drugih razvojnih in varstvenih dokumentov zelo splošno navedeno. Dokument je bil izdelan v letu 2021 in predvidevam, da se je v 5-letnem obdobju tudi na tem področju spremenila / dopolnila zakonodaja kar <u>nujno zahteva ponovni pregled ustreznosti tega dokumenta.</u></p> <p>Obstoječa piščančja farma je premalo oddaljena od našega bivalnega območja in je že sedaj v času obratovanja prisoten smrad. Povečanje njene intenzivnosti (farma naj bi presegla prag 85.000 rejnih mest za piščance) bo absolutno imela vpliv na poslabšanje kakovosti zraka z vidika povečanja neprijetnih vonjav, prisotnosti povečanega hrupa, povečane emisije onesnaženosti zraka, povečan bo vpliv na tla / vodo, večja bo možnost širjenja nalezljivih bolezni, ki se lahko prenesejo na nas krajane.</p> <p>Povečanje intenzivnosti farme bo zagotovo imela negativen vpliv tako na zdravje vseh nas krajanov kot tudi na počutje in kakovost bivanja v tem okolju.</p> <p>Osnovno poslanstvo občinskega sveta občine Šmartno ob Paki do krajanov je, da zagotavlja pogoje za kakovostno življenje in je dolžna poskrbeti za kakovostno bivalno okolje ter mora med drugim poskrbeti tudi za to, da se upoštevajo naša mnenja ter da se odloča in dela v dobrobit oz. javno dobro večine krajanov v lokalnem okolju in ne upoštevati samo želje investitorja g. Drofelnika.</p> <p><u>Glede negativnih vplivov, ki sem jih predhodno navedel se za gradnjo novega hleva z družino ne strinjamo ter temu tudi odločno nasprotujemo.</u></p>	
STALIŠČE	
Pripomba se upošteva.	
OBRAZLOŽITEV STALIŠČA	
<p>Stališče je podano s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:</p> <p>- celovita presoja vplivov na okolje in okoljsko poročilo sta izdelana skladno s predpisi o varstvu okolja: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2). To potrjuje mnenje o ustreznosti okoljskega poročila, ki ga je 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 izdalo Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. V Uredbi o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje</p>	

je med drugim podana natančna metodologija izdelave okoljskega poročila, ki je bila tudi upoštevana pri izdelavi okoljskega poročila za predmetni prostorski akt.

Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:

- V Dopolnjenem osnutku Odloka prostorskega akta (neuradno prečiščeno besedilo so v 20. členu (Varovanje okolja) in v 20a. členu (omelitveni ukrepi in uresničevanje okoljskega cilja), kot tudi v izdelanem Okoljskem poročilu so zapisani vsi potrebni ukrepi, ki se morajo izvajati v času delovanja hleva. Vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje.

Št. pripombe	7
PRIPOMBA: URADNA PRITOŽBA IN NASPROTOVANJE GRADNJI/ŠIRITVI PIŠČANČJE FARME(ID:3090)	
Datum:	13.5.2026
<p>Spodaj podpisani Andrija Vidovič, stanujoč na naslovu Veliki Vrh 2G Šmartno ob Paki, podajam uradno pritožbo zoper načrtovano gradnjo/širitev piščančje farme na lokaciji Paška Vas(ID:3090).</p> <p>1. Nevzdržne emisije in tveganje za zdravje</p> <p>Intenzivna reja piščancev v okolje sprošča velike količine amoniaka in prašnih delcev, ki so zdravju škodljivi. Vonjave, ki spremljajo tovrstno rejo, niso le »kmetijski vonj«, temveč agresivne kemične emisije, ki prebivalcem onemogočajo zračenje prostorov in bivanje na prostem. Kot prebivalec zahtevam, da občina prepreči takšno industrijsko onesnaževanje v neposredni bližini stanovanjskih objektov.</p> <p>2. Razvrednotenje nepremičnin in pravna odgovornost</p> <p>Piščančja farma v bližini domov pomeni takojšen in drastičen padec tržne vrednosti naših nepremičnin. Nihče ne želi kupiti hiše v bližini vira amoniaka in stalnega smradu. Občino opozarjam, da bom prek najetega odvetnika zahteval odškodninsko odgovornost občine, če bo z dopustitvijo te gradnje (sprememba OPPN) povzročila neposredno gospodarsko škodo na mojem premoženju.</p> <p>3. Zahteve za takojšnje pojasnilo</p> <p>Zahtevam odgovore na naslednja vprašanja:</p> <p>Ali so bile v okviru postopka izdelane strokovne študije o širjenju amoniaka in PM delcev na okoliška stanovanjska območja?</p> <p>Zakaj občina dopušča umeščanje industrijske perutninske proizvodnje v bližino naselja, namesto da bi to dejavnost odmaknila na varno razdaljo?</p> <p>Katere konkretne filtrske sisteme (bio-skrubberje) bo občina zahtevala od investitorja, da se prepreči vsakršen vpliv na okolico?</p> <p>Napoved postopkov:</p> <p>Obveščam vas, da smo v okviru civilne iniciative z odvetnikom že pripravljeni na vložitev zasebnih tožb proti investitorju in uporabo vseh pravnih sredstev za izpodbijanje občinskih aktov, ki bi to gradnjo omogočili.</p>	
STALIŠČE	
Pripomba se upošteva.	
OBRAZLOŽITEV STALIŠČA	
<p>Ali so bile v okviru postopka izdelane strokovne študije o širjenju amoniaka in PM delcev na okoliška stanovanjska območja?</p> <p>Stališče je podano s strani izdelovalca Strokovne ocene o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami za rejo piščancev brojlerjev v Paški vasi, IVD Maribor:</p>	

- Emisije prašnih delcev PM10 in amonijaka so bile izračunane na podlagi povečanja kapacitet farme, pri čemer so bili upoštevani referenčni dokumenti BREF in smernice BAT. Ta metodika predstavlja najvišji evropski standard za določanje izpustov v kmetijstvu.

Za parameter prašnih delcev in vonjav je bil izveden modelni izračun širjenja v okolje. Rezultati modeliranja so služili za preveritev vpliva na najbližja stanovanjska območja in zagotavljanje skladnosti z mejnimi vrednostmi za prašne delce, ki jih določa zakonodaja o kakovosti zunanje zraka ter skladnosti z ravnimi smernic iz nemške zakonodaje za vonjave.

Za parameter amonijak v slovenski zakonodaji niso določene mejne vrednosti za kakovost zunanje zraka, zato se modeliranje širjenja tega parametra v strokovni praksi ne izvaja. Kljub temu se emisije amonijaka spremljajo in nadzorujejo pri viru.

V nadaljnji fazi se bodo v okviru predhodnega postopka ter spremembe okoljevarstvenega dovoljenja izvajali izračuni za vse relevantne parametre v skladu z metodiko BAT.

Prav tako se v sklopu monitoringa vsako leto po metodiki BAT izračunavajo emisije skupnega fosforja, skupnega dušika, amonijaka in prašnih delcev PM10.

Zakaj občina dopušča umeščanje industrijske perutninske proizvodnje v bližino naselja, namesto da bi to dejavnost odmaknila na varno razdaljo?

Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:

- Metodologija izdelave strokovnih podlag (predvidevamo, da se pripomba nanaša na modeliranje emisij vonja) je strokovna odločitev izdelovalca strokovne podlage. Po ponovni preveritvi razdalj pa kljub temu ugotavljamo, da je pripomba neutemeljena. Navedena razdalja 170 m - 180 m je od roba hleva do najbližjega nestanovanjskega objekta (industrijski objekt Gorenje), medtem ko je razdalja od roba predvidenega hleva do najbližjega stanovanjskega objekta v naselju Gorenje ca. 256 m, kot je tudi navedeno v strokovni podlagi za emisije vonja in delce ter posledično v OP. V strokovni podlagi za vonj je tudi kartografsko prikazano da so razdalje merjene od roba predvidnega objekta in ne od njegove sredine. Vsi ostali odmiki so večji. Obstoječi hlev za perutnino in predviden hlev za perutnino je torej najbližje obstoječemu industrijskemu objektu. Z vidika vplivov na okolje industrijska raba (IG) in intenzivna živinorejska dejavnost (IK) ne ustvarjata konfliktnih dejavnosti z vidika rabe prostora in sta obe odmaknjene od rabe prostora, ki je namenjena stanovanjski gradnji. Občina bo ob prvi spremembi OPN opredeli namensko rabo območja OPPN kot IK - površine z objekti za kmetijsko proizvodnjo. Hkrati z določitvijo namenske rabe prostora se območju določi enoznačno enoto (ali podenoto) urejanja prostora, na katero so vezani vsi podrobni prostorski izvedbeni pogoji, ki izhajajo iz predmetnega OPPN in se razlikuje od prostorskih izvedbenih pogojev, ki veljajo za podrobno namensko rabo IK - površine z objekti za kmetijsko proizvodnjo.

Katere konkretne filterske sisteme (bio-skrubberje) bo občina zahtevala od investitorja, da se prepreči vsakršen vpliv na okolico?

Stališče je podano s strani izdelovalca Strokovne izdelave tehnologije in tehnološkega načrta, KGZS Zavod CE, iz Celja:

- ob upoštevanju skupnega učinka predvidenih ukrepov ni nujno predpisovati vgradnje točno določenega filtra, če je mogoče enakovredno raven zmanjšanja emisij zagotoviti tudi z drugimi ustreznimi tehničnimi rešitvami.

V predvidenem hlevu za pitanje piščancev je za zmanjšanje negativnih vplivov na okolje predvidenih več ukrepov, ki so skladni s smernicami BAT.

Za zmanjšanje emisij amonijaka bo izveden sistem talnega ogrevanja, ki lahko v primerjavi z referenčno tehnologijo zmanjša emisije amonijaka za približno **40-60 %**. Za zmanjšanje emisij prašnih delcev bo hlev opremljen s sistemom za filtriranje izhodnega zraka **StuffNix**, ki ga je razvilo in patentiralo podjetje **Big Dutchman**. Po podatkih proizvajalca lahko sistem doseže do **70-odstotno odstranitev prahu v izhodnem zraku**. Dodatno bo k zmanjšanju emisij amonijaka, neprijetnih vonjav ter emisij prahu prispevala rekuperacija zraka, uporaba razprašenega nastilja.

Poleg zakonsko predpisanega letnega poročanja po zahtevah IED/BAT, ki velja za reje z več kot 40.000 mesti za perutnino, bo investitor izvedel tudi dodatne ukrepe za večjo preglednost in varstvo okolja. Rejec bo moral ARSO vsako leto poročati o emisijah amonijaka in prahu, količinah skupnega dušika in fosforja v gnoju ter ključnih proizvodnih parametrih, kot so poraba vode, električne energije, goriva in krme, število živali, pogini ter količina proizvedenega gnoja.

Št. pripombe	8
PRIPOMBA: Pripombe na Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (ID: 3090)	
Datum:	12.5.2026
<p>Spoštovani,</p> <p>želim podati pritožbo zaradi načrtovanja nove piščančje farme ob Gorenju, investitorja Drofelnika. Sem prebivalka naselja Veliki Vrh - Gavce in potrdim lahko, da vsa nasprotovanja proti izgradnji omenjene farme izhajajo iz sedanjih slabih izkušenj (smrad, ki se kljub obljubljenim ukrepom za izboljšanje ni omilil ali izginil) in hkrati velike zaskrbljenosti glede vpliva takšne farme na zdravje in splošno kakovost življenja okoliških prebivalcev. Da slednje povzroča veliko skrb krajanov dokazuje tudi hitra organizacija in ustanovitev Civilne iniciative Šmartno ob Paki, zato bi bil čas, so naši pomisleki ustrezno naslovljeni in da jih pričnete jemati resno. Smrad in neprijetne vonjave zaznavamo okoliški prebivalci vsakodnevno, večkrat na dan. Ti neprijetni vonji ne izvirajo iz običajnih kmetijskih dejavnosti, ampak jasno izhajajo iz obeh farm - nove ob Gorenju in stare v Paški vasi. Glede na vetrovne razmere se smrad širi proti Velikemu Vrh, Gorenju, Slatinam, Gavcem in še širši okolici, kar močno poslabšuje kakovost bivanja. Popolnoma nerazumljivo je, da občina, župan ter občinski svetniki ob gradnji prve farme niso ukrepali, čeprav so bili z obstoječo problematiko smrada seznanjeni že prej. Namesto reševanja težav v prid vsem okoliškim prebivalcem, ste se odločili, da boste namesto v skupno dobro skupnosti, delovali zgolj v prid enega posameznika oz. družine. Tako imamo trenutno le kup neizpolnjenih obljub, kot npr.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. da se bo stara farma v Paški vasi zaprla - trenutno obratujeta obe. 2. da bo postavljen zeleni pas, ki to zelo očitno ni. Če si ga v zadnjem času niste ogledali v živo, vas pozivam, da to storite. Gre za redko posajene rastline, ki so veliko pre nizke, da bi imele kakršen koli učinek. 3. kršenje zakonodaje iz strani investitorja (preseganje dovoljenega št. piščancev in inšpekcije). <p>Pozivam vas, da ponovno pregledate vaš <u>Program varstva okolja občine iz leta 2019</u>, in se seznanite z njegovo vsebino.</p> <p>Prav tako zahtevam odgovore na naslednja vprašanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Katere konkretne ukrepe občina izvaja za zmanjšanje smrada iz obstoječih farm? • Ali občina izvaja meritve kakovosti zraka ali emisij in če da, prosim za vpogled v rezultate in metodologijo? • Kako utemeljujete podporo dodatni širitvi, čeprav to nasprotuje ciljem iz Programa varstva okolja? • Kako občina pojasnjuje svoje delovanje v interesu občanov, če hkrati ignorira njihove težave in kljub očitnim izrazitim negativnim vplivom intenzivne reje na naša življenja, podpira novo gradnjo? <p>Želim pisno potrditev, da ste ta dopis sprejeli in povratno informacijo o nadaljnji obravnavi pritožbe. Prav tako želim pisni odgovor na zgornja vprašanja in pojasnilo kakšni ukrepi bodo sprejeti iz strani občine za zaščito okolja in prebivalcev v povezavi s spremembo OPPN in načrtovano novo farmo.</p> <p>Hvala in lep pozdrav,</p>	
STALIŠČE	
Pripomba se upošteva.	
OBRAZLOŽITEV STALIŠČA	

Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:

- V Dopolnjenem osnutku Odloka prostorskega akta (neuradno prečiščeno besedilo) je v 27. členu (Obveznosti investitorja in izvajalcev) med drugim zapisano:

(1) Po pridobitvi uporabnega dovoljenja za načrtovani piščančji hlev in po selitvi živali iz obstoječega kmetijskega gospodarstva, je dejavnost tržne reje piščancev brojlerjev na lokaciji obstoječega kmetijskega gospodarstva prepovedana. Dovoljena je le reja govejih živali.

(2) V objektih, kjer trenutno še poteka reja perutnine se po selitvi v nov hlev, prostori namenijo kmetijski rabi in sicer za skladiščenje pridelkov, predelavo živil in shranjevanje kmetijske mehanizacije. Ostali kmetijski objekti matične kmetije so še naprej namenjeni reji govejih živali.

Stališče je podano s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:

- Okoljsko poročilo in Dopolnjen osnutek OPPN že določata, da bo za namene vzpostavitve zelene bariere izdelan načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. To pomeni, da bo strokovnjak gozdar, glede na osnovni namen zelene bariere, med drugim določil tudi ustrezne drevesne in grmovne vrste.

- Že zgrajeni hlev na območju predvidene gradnje novega hleva ima pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje (OVD) št. 35432-61/2023-2570-55, z dne 15.5.2025 za dejavnost intenzivne reje perutnine (piščancev brojlerjev) s proizvodnjo zmogljivostjo 42.000 mest.

- Okoljsko poročilo navaja, da bo v novem hlevu ob vhlevitvi 42.900 piščancev povprečna gostota naselitve 16,5-17,0 živali/m².

1. Katere konkretne ukrepe občina izvaja za zmanjšanje smradu iz obstoječih farm?
2. Ali občina izvaja meritve kakovosti zraka ali emisij in če da, prosim za vpogled v rezultate in metodologijo?
3. Kako utemeljujete podporo dodatni širitvi, čeprav to nasprotuje ciljem iz Programa varstva okolja?
4. Kako občina pojasnjuje svoje delovanje v interesu občanov, če hkrati ignorira njihove težave in kljub očitnim izrazitim negativnim vplivom intenzivne reje na naša življenja, podpira novo gradnjo?

Stališče je podano s strani Občine Šmartno ob Paki:

Spoštovana gospa Barbara Fijavž, vaše mnenje, pripombe in vprašanja smo v okviru postopka sprejemanja prostorskega akta posredovali kot pripombe na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah OPPN brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik. V nadaljevanju podajamo odziv nanje.

1. Občina Šmartno ob Paki ukrepov za zmanjšanje smradu iz obstoječih piščančjih farm ne izvaja, saj to ni njena naloga ali pristojnost. Ukrepe za zmanjšanje smradu je dolžan izvajati lastnik objekta. V okviru proračunske postavke *Podpora kmetijstvu* pa Občina Šmartno ob Paki letno nameni 2.000,00 evrov za nakup sredstev za dobrobit živali in izboljšanje naravnega okolja - konkretno gre za nakup pripravkov za dodajanje gnojevki, ki dokazano zmanjšujejo neprijeten vonj pri polivanju gnojevke (preparati GLENOR, PLOCHER, ACTIVE NS, SEFOSS ter podobni pripravki in prehranski dodatki, ki dokazano zmanjšujejo neprijeten vonj pri polivanju gnojevke).
2. Občina Šmartno ob Paki ne izvaja nobenih meritev vplivov na okolje ali kakovosti okoljskih elementov, saj za kaj takega ni pristojna. Je pa območje občine Šmartno ob Paki vključeno v Ekološki informacijski sistem Šaleške doline, s katerim so redno spremljane koncentracije onesnaževal v zraku na območju občin Velenje, Šoštanj in Šmartno ob Paki. Sistem je skladen z direktivo 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije. Rezultati meritev so objavljeni na spletni strani Mestne občine Velenje ter v vsaki številki tednika Naš čas.
3. Občina Šmartno ob Paki ne podpira nove farme, temveč skladno z nalogami, ki jih je dolžna opravljati, na pobudo investitorja ter na podlagi 3. ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 - uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 - ZKme-1D, 79/17, 44/22, 78/23 - ZUNPEOVE in 100/25) vodi postopek sprejemanja prostorskega akta. Primernost in utemeljenost umestitve objekta v prostor in

prostorskega akta presojaajo pristojni mnenjedajalci in soglasjedajalci. Prostorski akt sprejme ali zavrne Svet Občine Šmartno ob Paki kot najvišji organ lokalne samouprave.

4. Občinska uprava nikakor ne ignorira pripomb občanov in prav tako ne podpira gradnje nove farme. Občina Šmartno ob Paki si v okviru svojih nalog in pristojnosti ter skladno z vsemi veljavnimi predpisi in usmeritvami prizadeva za uravnotežen razvoj občine. V času, odkar je bila podana pobuda za sprejem prostorskega akta, ki bi omogočil umestitev nove farme v prostor, občina redno sodeluje z različnimi strokovnjaki, usposobljenimi za umeščanje tovrstnih objektov v prostor ter zmanjševanje njihovih vplivov na okolje.

Št. pripombe	9
PRIPOMBA: NA RAZGRNJENO GRADIVO DOPOLNJENEGA OSNUTKA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OPPN NA KMETIJSKIH ZEMLJIŠČIH BREZ SPREMEMBE NAMENSKE RABE ZA GRADNJO HLEVA ZA PERUTNINO-KMETIJA DROFELNIK	
Datum:	11.5.2026
<p>PRIPOMBE NA RAZGRNJENO GRADIVO DOPOLNJENEGA OSNUTKA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OPPN NA KMETIJSKIH ZEMLJIŠČIH BREZ SPREMEMBE NAMENSKE RABE ZA GRADNJO HLEVA ZA PERUTNINO-KMETIJA DROFELNIK</p> <p>Zadeva: Zahteva po obvezni celoviti presoji vplivov na okolje (CPVO) in zavrnitev SD OPPN v predlagani obliki</p> <p>Kot prebivalca območja in zainteresirana javnost na podlagi 52., 53. in 57. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3), Zakona o varstvu okolja (ZVO-2) podajava naslednje utemeljene pripombe in zahtevo, da se postopek SD OPPN ne nadaljuje brez obvezne celovite presoje vplivov na okolje (CPVO).</p> <p>1. ODSOTNOST REALNIH PODATKOV IZ OBRATOVANJA OBSTOJEČE FARME</p> <p>Za obstoječo farmo je bilo dne 15. 5. 2025 izdano okoljevarstveno dovoljenje (OVD). Dovoljenje izrecno določa, da se mora izvajati:</p> <ul style="list-style-type: none">• obratovalni monitoring amonijaka (NH₃),• prašnih delcev,• emisij vonjav, <p>in sicer v zadnjih 10 dneh posameznega turnusa, po natančno določenem protokolu, z obveznostjo letnega poročanja ARSO.</p> <p>Ker leto od pridobitve OVD še ni poteklo, poročilo ARSO še ne obstaja, kar pomeni, da še ni dejanskih podatkov o vplivih obstoječe farme na okolje in zdravje ljudi.</p> <p>Vsaka presoja vplivov ob postavitvi še ene farme je zato:</p> <ul style="list-style-type: none">• metodološko neustrezna,• v nasprotju z načelom previdnosti,• v neskladju z ZVO-2. <p>2. OKOLJSKO POROČILO</p> <p>Okoljsko poročilo, lg, marec 2024 navaja Strokovno oceno o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami za rejo piščancev brojlerjev v Paški vasi na lokaciji zemljišča s parcelnimi številkami 56, 62/3, 62/4, 67/1, 69, 77/5, vse k.o.Paška vas št. poročila CEVO-20411/2023, katero navaja, da so meritve opravili v začetku julija 2023, ko je bil hlev poln, ne piše pa, koliko so bili takrat piščanci stari. Na osnovi teh meritev so naredili modelni izračun za celo</p>	

leto in zaključili, da obremenitev za najbližje objekte ni večja od 5%. Glede na zaznavanja vonja tekom let je obremenitev dosti višja.

3. STALIŠČE NLZOH: CPVO JE NUJNA

Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano (NLZOH) je že 27. 2. 2023 v svojem strokovnem mnenju jasno zapisal:

- da so **verjetni pomembni vplivi na zdravje ljudi**,
- da je **potrebna celovita presoja vplivov na okolje (CPVO)**,
- da **širitev hleva brez spremembe namenske rabe ni dopustna**.

4. STALIŠČE MOPE: VPLIVI SO POMEMBNI

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo je v mnenju z dne 31. 3. 2026 zapisalo, da: sprejemljivost SD OPPN še ni ugotovljena in da se bo presoja izvedla **po javni razgrnitvi**, ker okoljsko poročilo **ugotavlja pomembne vplive na okolje**.

S tem MOPE samo potrjuje, da **SD OPPN ni zrel za sprejem brez CPVO**.

5. ZAVAJAJOČE NAVAJANJE »DOBROBITI ŽIVALI«

V okoljskem poročilu se navaja, da je reja »živalim prijazna«, hkrati pa je predvidena:

- **gostota do 42 kg žive teže / m²**,
- kar pomeni **približno 18-20 piščancev / m²**.

To je **najvišja zakonsko dovoljena meja**, ne pa nadstandardna ali »prijazna reja«. Takšno navajanje je **zavajajoče za javnost**.

6. KUMULATIVNI LETNI VPLIVI: VONJ IN PRAH SE POVEČAJO

Če bo zgrajena nova farma:

- **v obeh objektih ne bodo istočasno enako stari piščanci**,
- **izpusti vonjav in prašnih delcev se bodo časovno prekrivali skozi celo leto**,

kar pomeni **stalno obremenitev prebivalcev** in ne občasno.

Poleg tega:

- **stenski ventilatorji** na prvem in predlagano tudi na drugem objektu so **usmerjeni proti naselju Gorenje**, naj bi pa bili obrnjeni stran od občutljivih prejemnikov. Pri

stenskih ventilatorjih gre za prisilno prezračevanje, kar pomeni, da, ko so za piščance v notranjosti neugodne razmere, grejo vsi prašni delci in vonjave v največji meri proti naselju Gorenje.

- zelena bariera iz **listopadnega drevja nima učinka v zimskem in spomladanskem času,**
- obstoječa zasaditev pri prvem objektu **že več let ne daje nobenega učinka.**

7. PREMAJHNA ODDAJENOST OD OBJEKTOV

Nekateri stanovanjski objekti so od **meje ureditvenega območja oddaljeni približno 180 m,** kar je pri (meritve na razgrnjenem gradivu dopolnjenega osnutka niso natančne)

- skupni kapaciteti **84.900 piščancev,**
- stalnem letnem obratovanju,
- dokazano prisotnih emisijah snovi v zrak

nedopustno in v nasprotju z varovanjem zdravja ljudi.

8. ZAKLJUČEK

Če občinski svet sprejme OPPN brez izvedene CPVO, s tem **neutemeljeno postavlja interese investitorja pred interese prebivalcev,** kar je v nasprotju z načeli slovenskega in evropskega prava.

Občina krši **načelo varstva okolja,** saj ne presodi vplivov posega na zdravje ljudi, kakovost zraka, bivanja in naravne vire. Z ignoriranjem obvezne CPVO zavestno spregleda okoljske posledice širitve farme.

Krši tudi **načelo previdnosti,** ker ne izvede CPVO, ne zagotovi neodvisnih analiz in ne preveri kumulativnih vplivov obstoječe in nove farme. S tem **zavestno tvega poslabšanje življenjskih razmer.**

Namesto uravnoteženja interesov občina krši **načelo trajnostnega razvoja,** saj daje absolutno prednost investitorju, medtem ko več kot 100 prebivalcev že zdaj trpi posledice neugodnih vplivov na okolje.

S tem občina posega v **ustavno pravico do zdravega življenjskega okolja,** saj ogroža zdravje ljudi, zmanjšuje kakovost bivanja in dopušča povečanje smrada, amonijaka in prašnih delcev.

Širitev farme povzroča tudi **razvrednotenje premoženja,** padec vrednosti nepremičnin in poslabšanje možnosti za razvoj območja. Občina tako prebivalcem povzroča ekonomsko škodo.

Ignoriranje strokovnih podlag, pripomb prebivalcev in obvezne CPVO kaže na **nezaupanje v delo občine.** Ustvarja se vtis pristranskosti, netransparentnosti in favoriziranja investitorja, kar škoduje ugledu občine in verodostojnosti njenih odločitev.

Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA

Stališče v točkah 1- 7, v točki 6. samo glede zelene bariere je podano s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:

Točka 1

- celovita presoja vplivov na okolje in okoljsko poročilo sta izdelana skladno s predpisi o varstvu okolja: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2). To potrjuje mnenje o ustreznosti okoljskega poročila, ki ga je 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 izdalo Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. V Uredbi o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje je med drugim podana natančna metodologija izdelave okoljskega poročila, ki je bila tudi upoštevana pri izdelavi okoljskega poročila za predmetni prostorski akt.

Upravljavca skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem redno poroča na ministrstvo o emisijah prašnih delcev, skupnem fosforju, skupnem dušiku in amonijaku skladno z BAT metodiko. Prav tako poroča z izdelavo letne ocene emisij v zrak.

V okoljevarstvenem dovoljenju je dobil dodatno zahtevo za izvajanje meritev emisij vonjav za šest turnusov v zadnjih 10 dneh posameznega turnusa. Prve meritve v okviru monitoringa emisij vonjav so se izvedle v turnusu julija 2025. Nato so bile izvedene meritve v septembru in novembru 2025 ter februarja in aprila 2026. Zadnje meritve so načrtovane v juniju 2026.

Točka 2

- Metodologija izdelave strokovnih podlag je strokovna odločitev izdelovalca strokovne podlage. V letu 2023 so bile izvedene meritve emisij vonjav na obstoječem hlevu v starosti piščancev 21 dni, kar je razvidno tudi iz poročila o tehnoloških meritvah emisij št. CEVO-20388/2023 z dne 14.7.2023. Skupna izmerjena obremenitev iz obstoječega hleva je bila 113,2 MOUe/h.

V času od leta 2023 do danes je upravljavca izvedel ukrepe za preprečevanje in zmanjševanje emisij vonjav in prahu iz hlevov. Bistvene spremembe so bile zamenjava vrsta nastilja (žagovina se je zamenjala z lesnimi oblanci), nabavil se je robotski obračalnik nastilja. Od marca 2026 se je izvedla sprememba temperaturnega režima talnega ogrevanja.

Od izdaje okoljevarstvenega dovoljenja v maju 2025 se skladno z zahtevami izvajajo meritve emisij vonjav. Meritve so bile izvedene v juliju, septembru in novembru 2025 in februarju in aprilu 2026. Prav tako se bodo izvedle še v juniju 2026.

Delni rezultati skupne izmerjene obremenitve iz obstoječega hleva so v povprečju od 20 - 50 % nižji kot so bili izmerjeni v letu 2023, ki je bila osnova za modelni izračun. Iz navedenega sledi, da je v strokovni oceni uporabljena bistveno višja koncentracija emisij vonjav glede na aktualno stanje v obstoječem hlevu.

Točka 3

- v postopku sprejema predmetnega prostorske akta se skladno z zakonodajo izvaja postopek celovite presoje vplivov na okolje (CPVO), okoljsko poročilo je strokovna podlaga v postopku CPVO. V okoljskem poročilu so obravnavani tudi verjetni pomembni vplivi izvedbe plana na zdravje ljudi (tj. zaradi hrupa, vonja, insektov), skladno z Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje je v okoljskem poročilu izvedeno vrednotenje verjetnih pomembnih vplivov plana na okoljske cilje plana s področja zdravja ljudi.

Točka 4

- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo je v mnenje z dne 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 potrdilo, da je okoljska poročila (to je strokovna podlaga v postopku CPVO, ki se za predmetni plan izvaja skladno z Zakonom o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2)), v katerem so med drugim opredeljeni vplivi plana na okolje, ustrezno. MOPE v navedenem mnenju navaja, da bodo vplivi izvedbe SD OPPN na okolje nebitni, pod pogojem, da bodo izvedeni omilitveni ukrepi, potrebni zaradi ugotovljenih pomembnih vplivov, vendar bo sprejemljivost SD OPPN ugotavljala šele po javni razgrnitvi, ko bo zaproseno za mnenje na podlagi 4. odstavka 123.člena ZUreP-3.

Točka 5

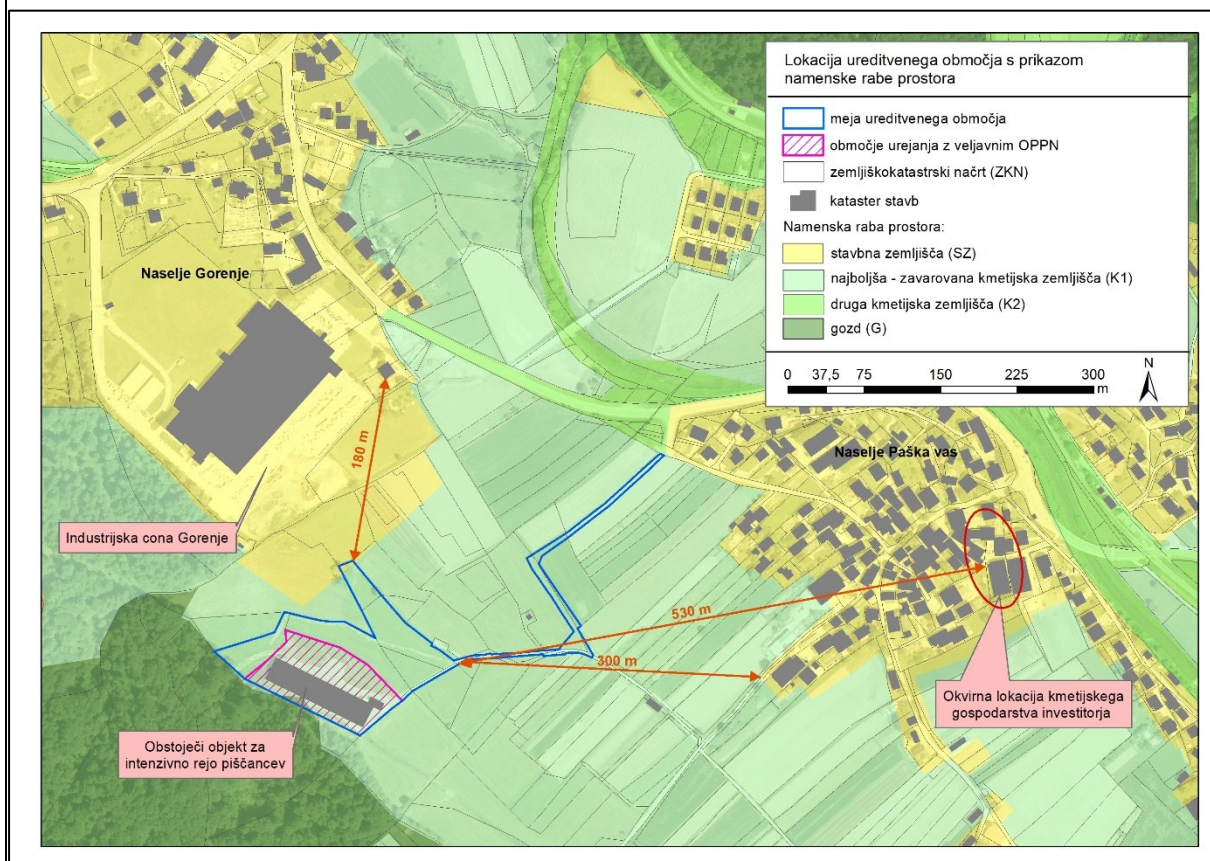
- Okoljsko poročilo navaja, da bo v novem hlevu ob vhlevitvi 42.900 piščancev povprečna gostota naselitve 16,5-17,0 živali/m².

Točka 6

- Okoljsko poročilo in osnutek OPPN že določata, da bo za namene vzpostavitve zelene bariere izdelan načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. To pomeni, da bo strokovnjak gozdar, glede na osnovni namen zelene bariere, med drugim določil tudi ustrezne drevesne in grmovne vrste.

Točka 7

- vsi vplivi na okolje obravnavani v okoljskem poročilu so upoštevali oddaljenost območja SD OPPN od najbližjih stanovanjskih objektov.



Stališče v točki 6. glede izpusta vonjav in prašnih delcev je podano s strani izdelovalca Strokovne ocene o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami za rejo piščancev brojlerjev v Paški vasi, IVD Maribor:

Točka 6

- Emisije vonjav in prahu v hlevih za rejo perutnine niso linearne. Najvišje so šele v zadnji tretjini rejskega turnusa, ko so živali večje in bolj aktivne. V prvih tednih so minimalne ali skoraj neznatne.

Vhlevljanje v oba hleva bo potekalo istočasno s par dni razlike (da se lahko izvede polnjenje, praznjenje in čiščenje hlevov zaporedno), tako da bodo v obeh hlevih približno enake starosti živali, da ne pride do kontaminacij hlevov. Zamik turnusov bo minimalen.

Zato se je v strokovni oceni o obremenitvi okolja s prašnimi delci in vonjavami preverjala maksimalna obremenitev okolja v primeru obratovanja obeh hlevov hkrati.

Hlevi se v večini časa v letu prezračujejo s strešnimi ventilatorji, kar je ena izmed najboljših razpoložljivih tehnik. Strešna ventilacija omogoči, da se vertikalni izpust usmeri tople zrak v višje plasti atmosfere s čimer se doseže znatno boljša disperzija in razredčitev vonjav in prahu s pomočjo vetra preden ti dosežejo tla.

Prezračevalni sistem deluje računalniško vodeno glede na zunanje temperature in mikroklimo v hlevu. Prisilno prezračevanje na polni moči deluje le v vročih poletnih dneh, medtem ko je pozimi in ponoči delovanje minimalno.

Ventilatorji so obrnjeni proti SZ, kar je proti gozdu in stran od najbližjih naselij. Na stenske

ventilatorje bo nameščen dodaten sistem filtracije odpadnega zraka.

Namen zelene bariere ni popolna neprepustnost, temveč filtracija in dvig zračnih mas navzgor, kar pospešuje mešanje čistega zraka z emisijami iz hlevov. Okoljsko poročilo in osnutek OPPN določata, da bo za namene vzpostavitve zelene bariere izdelan načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. To pomeni, da bo strokovnjak gozdar, glede na osnovni namen zelene bariere, med drugim določil tudi ustrezne drevesne in grmovne vrste.

Št. pripombe	10
PRIPOMBA: Pripombe na Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (ID: 3090)	
Datum:	8.5.2026
<p>Spoštovani,</p> <p>kot prebivalec novega naselja Veliki Vrh vam pišem zaradi resne zaskrbljenosti nad obstoječo problematiko smradu iz intenzivne reje piščancev ter zaradi načrtovane dodatne širitve dejavnosti - gradnji nove Piščančje farme ob Gorenju, investitorja Drofelnika.</p> <p>Najprej želim jasno poudariti, da okoliški prebivalci že danes vsakodnevno večkrat zaznavamo izrazit smrad in neprijetne vonjave, ki niso več posledica običajnega kmetijstva ali gnojenja, ampak neposredno izhajajo iz intenzivne reje piščancev nove farme ob Gorenju, kot tudi stare v Paški vasi. Glede na smer vetra se smrad širi s strani obeh proti novemu naselju Veliki Vrh, Gorenju, Slatinam, Gavgem in po intenziteti tudi širši okolici.</p> <p>Ob tem je popolnoma nesprejemljivo, da župan, občinski svetniki in občina pred gradnjo prve farme niso storili praktično ničesar za izboljšanje obstoječega stanja, čeprav je bila problematika smradu znana že leta. Namesto reševanja obstoječih težav ste z odločitvami glede sprememb namembnosti zemljišč investitorju omogočili dodatno širitev dejavnosti - gradnjo prve farme ob Gorenju in s tem še izrazitejše poslabšanje kakovosti bivanja okoliških prebivalcev.</p> <p>Ob gradnji prve farme je investitor javno obljubljal tako občini kot prebivalcem Gorenja, Gavg in Velikega Vrha, da se bo stara farma v Paški vasi zaprla. To se ni zgodilo. Nasprotno, danes, 5 let kasneje obratujeta obe farmi hkrati! Na zadnjem posvetu v dvorani Šmartnem ob Paki o problematiki farme ob Gorenju leta nazaj pa je ob vprašanjih in pritiskih mene in preostalih investitorjeva družina razkrila, da lahko staro farmo zapira še desetletja. Investitor je s tem izgubil vso verodostojnost in zaupanje, prebivalce pa s tem dejanjem pustil izigrane. Po izkušnji s prvo farmo ne verjamemo več nobeni novi obljubi o "izboljšavah", "omilitvah" ali "ukrepih", dokler ne občutimo dejansko izboljšavo stanja.</p> <p>Občina, župan in svetniki pri tej problematiki niso zgolj pasivni, ampak s svojimi odločitvami aktivno sodelujejo pri poslabševanju razmer. To je še posebej problematično in razvidno glede na <u>Program varstva okolja občine iz leta 2019</u>, ki izpostavlja to problematiko s cilji zaščititi in izboljšati kakovosti bivanja prebivalcev in okolja, ne pa podpora dodatnim okoljskim obremenitvam.</p> <p>Zato občino, župana in občinske svetnike javno sprašujem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kje so konkretni ukrepi občine za zmanjšanje smradu iz obstoječih farm? • Ali občina izvaja kakršnekoli meritve kakovosti zraka, emisij ali vplivov neprijetnih vonjav na okoliške prebivalce? <ul style="list-style-type: none"> ◦ Če meritve obstajajo, zahtevam vpogled v rezultate in metodologijo meritev. • Kako občina utemeljuje podporo dodatni širitvi intenzivne reje glede na lastne cilje iz Programa varstva okolja, kjer bi se ta problematika naj reševala in vpliv neprijetnih vonjav zmanjšal? 	

- Kako lahko občina trdi, da deluje v interesu občanov, če ignorira vsakodnevne negativne vplive na kakovost bivanja ter pritožbe prebivalcev poleg obstoječe farme, hkrati pa jih namerava še dodatno poslabšati z pomočjo pri gradnji nove?
- Ali je resnično interes občine omogočati monopol ene družine na račun zdravja, kakovosti zraka in bivanja in okolja širše skupnosti?
- Kako občina upravičuje dodatno obremenitev prebivalcev Gorenja in Slatin, ki teh problemov pred postavitvijo prve farme ob Gorenju sploh niso imeli?

Posebej želim izpostaviti tudi popolnoma neustrezne in zavajajoče "ukrepe", ki jih investitor predstavlja kot rešitev problema.

1. Tako imenovana zelena bariera okoli farme pri Gorenju je v praksi zgolj nekaj razpršenih rastlin brez gostote in brez dejanskega učinka. Za primerjavo že obstoječi gozd, hrib in precej večje naravne bariere, ki se nahaja za obstoječo farmo smradu ne zaustavijo. Smrad zaznavamo že ob kratki vožnji s kolesom na kolesarski poti proti Mozirju nad Slatinami za farmo na vrhu hriba pri hišah. Za dodatno primerjavo prav tako vsak dan večkrat zaznavamo neprijetne vonjave v novem naselju Veliki vrh od precej manjše farme, ki je umeščena v Paški vasi med visokimi hišami in večmetrske žive meje, kot tudi več kot 150m razdalje.

2. Posebej nesprejemljivo je, da investitor kljub številnim opozorilom in pozivom še vedno ni namestil filtrov ali resnih tehnoloških rešitev za zmanjšanje vsakodnevnih emisij in smradu. Ob tem se izgovarja na finančne omejitve, hkrati pa očitno razpolaga z dovolj sredstvi za gradnjo nove farme brez ustreznih zaščitnih ukrepov.

3. Zavračam argument oz. izgovor investitorja o potrebi po "perutninski prehranski samozadostnosti Slovenije", saj Slovenija po uradnih podatkih že presega potrebe po perutninskem mesu (109% samozadostnost) - vir: [Perutninarstvo – Republika Slovenija](#)

4. Investitor je v preteklosti že deloval v nasprotju z zakonodajo glede presega dovoljenega števila piščancev, bil predmet inšpekcijskih postopkov ter moral šele po posredovanju odvetnika pridobiti ustrezno okoljevarstveno dovoljenje za nadaljnje obratovanje. To jasno kaže na odnos investitorja do zakonodaje in ljudi, na katere njegova dejavnost neposredno vpliva.

Treba je jasno povedati: ne gre več za običajno lokalno kmetijsko dejavnost, temveč za intenzivno industrijsko rejo z resnimi vplivi na okolje in kakovost bivanja ljudi.

Hiše v Gorenju, okoliška naselja ter industrijski objekti na tem območju obstajajo že desetletja. Novi vir obremenitev bi moral zagotoviti, da so vplivi na okolje minimalni. V praksi pa že obstoječa farma povzroča občutno poslabšanje življenjskih pogojev, dodatna nova farma poleg nje pa bo te vplive še povečala.

Da problematika ni omejena zgolj na "nekaj posameznikov", dokazuje tudi hitra ustanovitev Civilne iniciative Šmartno ob Paki, ki opozarja prav na te vplive.

Ko imamo obiske, ki trajajo več kot eno uro pogosto sami zaznavajo te vonjave in vprašajo, kaj tako smrdi, saj v bližini nikakor ne vidijo nobene velike kmetije. Ko izvedo, da smrad prihaja iz intenzivne reje več sto metrov stran, težko verjamejo, da je tak vpliv glede na oddaljenost sploh mogoč. To samo dodatno kaže, da ne govorimo o običajni kmetijski dejavnosti, ampak o prekomerni industrijski obremenitvi okolja. Nam prebivalcem prav tako z večkratnim vsakodnevnim smradom omejuje gibanje in izvajanje aktivnosti na prostem okoli naših hiš.

Občina, župan in svetniki bi morali delovati v interesu večine občanov, ne pa v interesu posameznikov ali osebnih povezav. Glede na dosedanje ravnanje in večkratnih pozivov osebno nimam nobenega zaupanja, da boste problematiko obravnavali resno, vendar vas opozarjam, da takšno ravnanje odpira tudi možnosti nadaljnjih pravnih postopkov in tožb proti investitorju ter občini zaradi spornih praks in ignoriranja vplivov na okolje ter ljudi.

Na koncu vas prosim za:

- potrditev prejema tega sporočila,
- informacijo, komu bo to sporočilo posredovano v nadaljnjo obravnavo,
- odgovor na zgoraj zastavljena vprašanja,
- ter pojasnilo, katere konkretne ukrepe občina izvaja za zaščito kakovosti bivanja okoliških prebivalcev pred negativnimi vplivi neprijetnih vonjav v povezavi s spremembo OPPN in načrtovano gradnjo nove farme.

Lep pozdrav,

STALIŠČE

Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA

Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:

- *Okoljsko poročilo in osnutek OPPN že določata, da bo za namene vzpostavitve zelene bariere izdelan načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. To pomeni, da bo strokovnjak gozdar, glede na osnovni namen zelene bariere, med drugim določil tudi ustrezne drevesne in grmovne vrste.*

- *Metodologija izdelave strokovnih podlag je strokovna odločitev izdelovalca posamezne strokovne podlage. Po ponovni preveritvi razdalj pa kljub temu ugotavljamo, da je pripomba neutemeljena. Navedena razdalja 170 m - 180 m je od roba hleva do najbližjega nestanovanjskega objekta (industrijski objekt Gorenje), medtem ko je razdalja od roba predvidenega hleva do najbližjega stanovanjskega objekta v naselju Gorenje ca. 256 m, kot je tudi navedeno v strokovni podlagi za emisije vonja in delce ter posledično v OP. V strokovni podlagi za vonj je tudi kartografsko prikazano da so razdalje merjene od roba predvidnega objekta in ne od njegove sredine. Vsi ostali odmiki so večji.*

- *Obstoječi hlev za perutnino in predviden hlev za perutnino je torej najbližje obstoječemu industrijskemu objektu. Z vidika vplivov na okolje industrijska raba (IG) in intenzivna živinorejska dejavnost (IK) ne ustvarjata konfliktne dejavnosti z vidika rabe prostora in sta obe odmaknjene od rabe prostora, ki je namenjena stanovanjski gradnji. Občina bo ob prvi spremembi OPN opredelila namensko rabo območja OPPN kot IK - površine z objekti za kmetijsko proizvodnjo. Hkrati z določitvijo namenske rabe prostora se območju določi enoznačno enoto (ali podenoto) urejanja prostora, na katero so vezani vsi podrobni prostorski izvedbeni pogoji, ki izhajajo iz predmetnega OPPN in se razlikuje od prostorskih izvedbenih pogojev, ki veljajo za podrobno namensko rabo IK - površine z objekti za kmetijsko proizvodnjo.*

- *Že zgrajeni hlev na območju predvidene gradnje novega hleva ima pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje (OVD) št. 35432-61/2023-2570-55, z dne 15.5.2025 za dejavnost intenzivne reje perutnine (piščancev brojlerjev) s proizvodnjo zmogljivostjo 42.000 mest.*

- Kje so konkretni ukrepi občine za zmanjšanje smradu iz obstoječih farm?
- Ali občina izvaja kakršne koli meritve kakovosti zraka, emisij ali vplivov neprijetnih vonjev na okoliške prebivalce?
 - če meritve obstajajo, zahtevam vpogled v rezultate in metodologijo meritev
- Kako utemeljujete podporo dodatni širitvi intenzivne reje glede na lastne cilje iz Programa varstva okolja, kjer bi se ta problematika naj reševala in vpliv neprijetnih vonjav zmanjšal?
- Kako lahko občina trdi, da deluje v interesu občanov, če ignorira vsakodnevne negativne vplive na kakovost bivanja ter pritožbe prebivalcev poleg obstoječe farme, hkrati pa namerava še dodatno poslabšati z pomočjo pri gradnji nove?
- Ali je resnično interes občine omogočati monopol ene družine na račun zdravja, kakovosti zraka in bivanja in okolja širše skupnosti?
- Kako občina upravičuje dodatno obremenitev prebivalcev Gorenja in Slatin, ki teh problemov pred postavitvijo prve farme ob Gorenju sploh niso imeli?
- Pojasnilo, katere konkretne ukrepe občina izvaja za zaščito kakovosti bivanja okoliških prebivalcev pred negativnimi vplivi neprijetnih vonjav v povezavi s spremembo OPPN in načrtovano gradnjo nove farme.

Stališče podano s strani Občine Šmartno ob Paki:

1. Občina Šmartno ob Paki ukrepov za zmanjšanje smradu iz obstoječih piščančjih farm ne izvaja, saj to ni njena naloga ali pristojnost. Ukrepe za zmanjšanje smradu je dolžan izvajati lastnik objekta. V okviru proračunske postavke *Podpora kmetijstvu* pa Občina Šmartno ob Paki letno nameni 2.000,00 evrov za nakup sredstev za dobrobit živali in izboljšanje naravnega okolja - konkretno gre za nakup pripravkov za dodajanje gnojevki, ki dokazano zmanjšujejo neprijeten vonj pri polivanju gnojevke (preparati GLENOR, PLOCHER, ACTIVE NS, SEFOSS ter podobni pripravki in prehranski dodatki, ki dokazano

zmanjšujejo neprijeten vonj pri polivanju gnojevke).

2. Občina Šmartno ob Paki ne izvaja nobenih meritev vplivov na okolje ali kakovosti okoljskih elementov, saj za kaj takega ni pristojna. Je pa območje občine Šmartno ob Paki vključeno v Ekološki informacijski sistem Šaleške doline, s katerim so redno spremljane koncentracije onesnaževal v zraku na območju občin Velenje, Šoštanj in Šmartno ob Paki. Sistem je skladen z direktivo 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije. Rezultati meritev so objavljeni na spletni strani Mestne občine Velenje ter v vsaki številki tednika Naš čas.
3. Občina Šmartno ob Paki ne podpira nove farme, temveč skladno z nalogami, ki jih je dolžna opravljati, na pobudo investitorja ter na podlagi 3. ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 - uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 - ZKme-1D, 79/17, 44/22, 78/23 - ZUNPEOVE in 100/25) vodi postopek sprejemanja prostorskega akta. Primernost in utemeljenost umestitve objekta v prostor in prostorskega akta presojuje pristojni mnenjedajalci in soglasjedajalci. Prostorski akt sprejme ali zavrne Svet Občine Šmartno ob Paki kot najvišji organ lokalne samouprave.
4. Občinska uprava ne povzroča nobenih obremenitev prebivalcev, povezanih s kmetijsko dejavnostjo na območju občine, in jih zato tudi ne upravičuje. Si pa Občina Šmartno ob Paki v skladu s svojimi pristojnostmi in v okviru možnosti prizadeva za vzpostavljanje ravnovesja med različnimi dejavnostmi in deležniki, ki sobivajo v lokalni skupnosti.
5. Ne, nikakor.
6. Primernost in utemeljenost umestitve objekta v prostor in prostorskega akta presojuje pristojni mnenjedajalci in soglasjedajalci. Prostorski akt sprejme ali zavrne Svet Občine Šmartno ob Paki kot najvišji organ lokalne samouprave.
7. Občina Šmartno ob Paki je kot udeleženka v postopku dne 13. 5. 2026 podala pripombe na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah OPPN brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik, in so obravnavane pod zaporedno številko 3.

Št. pripombe	11
Pripombe in predlogi na razgrnjeno gradivo dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (v nadaljevanju: OPPN)	
Datum:	5.5.2026
<p>Uvodna misel je vezana na odstranjevalec prahu StuNix. Med javno obravnavo 22.4.2026 je bil pogosto omenjan tudi prvi hlev, katerega obratovanje in vplivi so razlog zadovoljstva in nasprotovanja gradnji dodatnega. Lastniki so povedali, da so bili pred, med in po izgradnji prepričani, da imajo hlev z najboljšo tehnologijo za piščance in okolico. Kljub temu so v teku obratovanja marsikaj spremenili, da bi izboljšali delovanje in učinkovitost. Smradu v okolici niso odpravili, drži pa, vsaj jaz tako opažam, da ga je pri nas manj in predvsem, da je drugačen. In menda se tudi piščanci bolje počutijo in lepše napredujejo kot na začetku.</p> <p>Načrtovalci prvega hleva so jim povedali, da imajo najboljši mogoč hlev. Sedaj jim pravijo, da bo drugi, upoštevajoč vse spremembe, narejene na prvem, z dodano napravo StuffNix odpravil še preostale težave in tako postal nov najboljši hlev.</p> <p>Morda. Moj predlog pa je takšen: Kakor je iz gradiva razvidno (spodnja fotografija je iz Big Dutchman-ovega marketinškega gradiva), je StuffNix postavljen v samem hlevu, med piščanci in ventilatorji. Da bi dokazali sebi in okolici, da je ob vseh dosedanjih spremembah v obstoječem hlevu za omejevanje smradu StuNix dovolj, predlagam, da na račun malo zmanjšanega števila piščancev, filter vgradite v obstoječ hlev, kot dokaz učinkovitosti.</p>	



Use of the StuffNix dust filter in a broiler breeder house

Pripombe, vprašanja

20a. Člen

Ohranjanje in zmanjšanje obremenitve prebivalcev z vonjem:

Omilitveni ukrepi so vključeni v SD OPPN, in sicer:

... je z namenom preprečevanja širjenja vonjav predvidena izvedba vegetacijske bariere na zahodni, severozahodni, severni in severovzhodni strani ureditvenega območja. Vegetacijska bariera na severozahodni, severni in severovzhodni strani ureditvenega območja bo zajemala širini najmanj 10 m. Izvedla se bo v obliki pogozditve s hitro rastočimi drevesnimi vrstami (npr. avtohtoni črni topol, vrba, gaber) ter grmovnicami (izbor grmovnih vrst naj posnema vrste v bližnjih gozdnih robovih), v čim večjem številu zasajenih linij. Za zasaditve se ne bodo smele uporabljati invazivnih in tujerodnih drevesnih in grmovnih vrst. Izdelan bo načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. Z namenom, da drevesna in grmovna vegetacija z ustrezno velikostjo in razvitostjo krošnje prične opravljati svojo funkcijo že v času obratovanja predvidenega objekta za rejo živali, bo celotna zasaditev morala biti izvedena že pred pričetkom gradbenih del. Predhodna zasaditev drevesne in grmovne vegetacije bo pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo objekta za rejo živali. Zasaditev bo treba redno obnavljati, da bo ves čas izvedbe SD OPPN opravljala svojo funkcijo. Za izvedbo omilitvenega ukrepa bo zadolžen investitor. Za nadzor nad izvedbo omilitvenega ukrepa bo zadolžena Občina Šmartno ob Paki. Ocenjujemo, da bo vzpostavitev zasaditve imela vpliv na sosednja kmetijska zemljišča izven ureditvenega območja, zlasti zaradi povečane osenčenosti, širjenja koreninskega sistema, morebitnega zadrževanja gozdnih živali, spremembe mikroklimе ipd. Osnutek SD OPPN zaradi tega vključuje omilitveni ukrep, da morajo biti zasaditve odmaknjene najmanj 10 m od najbližjih kmetijskih zemljišč oz. lahko tudi manj, če bo tako glede na izbor drevesnih in grmovnih vrst ter mikrolokacijo ocenjeno v načrtu zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar.

Vprašanja:

Kaj pomeni, da morajo biti zasaditve odmaknjene najmanj 10 m od najbližjih kmetijskih zemljišč? Od parcelne meje?

Kako visoka mora biti vegetacijska bariera, da bo Občina kot nadzorni organ potrdila zadostnost

bariere? Nekateri viri priporočajo 1,5 do 2 kratnik višine vira onesnaženja in oddaljenost od njega 20 do 30m.

Glede na v grafičnih prilogah prikazano situacijo, ko je zelena bariera postavljena med parcelno mejo in samim hlevom verjetno ni izpolnjen pogoj o 10 metrski oddaljenosti. Da bi bariera imela vsaj delen učinek pa mora biti zagotovo visoka vsaj dve višini hleva.



Izbor drevesnih vrst ne omenja celoletno zelenih in zimzelenih vrst, npr iglavcev, ki tudi pozimi učinkoviteje čistijo zrak.

Filtri odpadnega zraka

Iz Tehnološko tehničnega poročila (vir: /65/) izhaja tudi, da bodo na čelni strani hleva vgrajeni filtri za prah, ki bodo med drugim ugodno vplivali na zmanjšanje emisij vonja. Tudi predvideni sistem izmenjevalca zraka zmanjšuje emisije amonijaka za 29 % in neprijetnega vonja za 33 %. Tehnološki ukrepi za zmanjšanje izpustov iz hleva so podrobneje opisani v poglavju 1.1. Cilji in kratek opis SD OPPN na str. 7. Tudi SD OPPN določa, da je na objektu za rejo živali treba izvesti tehnične ukrepe za zmanjšanje emisij vonja.

Izmenjevalec zraka pokriva krajši, začetni del vzrejne dobe, ko so piščanci majhni in posledično ne povzročajo najhujših težav (količin amonijaka, prahu, ...)

V Prilogi 4 - Tehnološko tehnično poročilo je navedena uporaba filtra za prah StuffNix podjetja Big Dutchman

Odstranjuje predvsem prah. Proizvajalec navaja do 70%no učinkovitost. V članku objavljenem v »Seriji konferenc IOP: Znanost o Zemlji in okolju« pa navajajo 40%no zmanjšanje prahu in 30%no odstranjevanje smrdljivih snovi. Meritve so bile opravljene na hlevu z 80.000 piščanci. Isti proizvajalec ima še vsaj dva tipa naprav namenjenih čiščenju odpadnega zraka. V isti raziskavi kot StuffNix so preizkusili tudi MagixX-B za katerega proizvajalec trdi da odstranjuje:

- do 85 % amoniaka
- do 89 % celotnega prahu
- do 84 % PM 10 (velikost delcev < 10 µm)
- do 62 % PM 2,5 (velikost delcev < 2,5 µm)

V zgoraj omenjenem članku govorijo o izmerjenih vrednostih odstranjevanja smrdljivih snovi do 70% in prašnih delcev do 90%.

Poleg teh dveh Big Dutchman proizvaja tudi Pollo-M, ki je na voljo v različnih velikostih za vsak

hlev (vgradni) in tudi v 12-metrskih zabojnikih (modul).

Modularna zasnova - dolžina x 2,40 m x 2,10 m

Stopnja odstranjevanja Pollo-M:

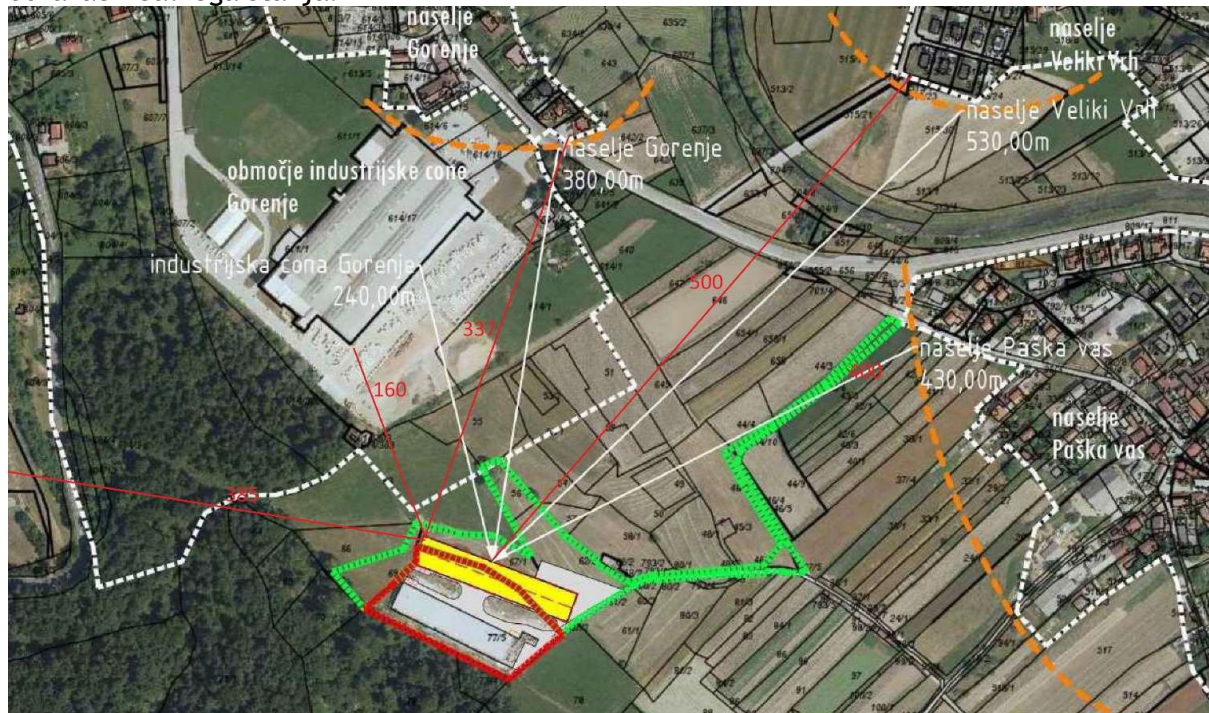
Amonijak >91 %

Prah >87 %

Delni delci (PM10) >77 %

Delni delci (PM2,5) >94 %

Razdalje do objektov so za potrebe ocen širjenja vplivov malo povečane. Kot izhodiščni podatki so uporabljeni podatki za Meteorološko postajo Velenje, ki je najbližja ARSO-va. Ker je oblika Šaleške doline in njene naravne danosti drugačna kot tukajšnje okolje, rezultati ne morejo odražati realnega stanja.



Na farmi od lanskega leta deluje meteorološka postaja, ki kaže malo drugačno rožo vetrov. Po mnenju predstavnika IVD nepomembno razliko bi morda uporabili pri ponovnem izračunu, ker morda ni tako nepomembna, kot izgleda na papirju predvsem zaradi naravne danosti lokacije, hrib in gozd na eni strani, industrijski objekt na drugi, ravnina na preostalih dveh.

STALIŠČE

Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA

Stališče glede zelene bariere in razdalje do objektov je podano s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:

- Okoljsko poročilo in osnutek OPPN že določata, da bo za namene vzpostavitve zelene bariere izdelan načrt zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. To pomeni, da bo strokovnjak gozdar, glede na osnovni namen zelene bariere, med drugim določil tudi ustrezne drevesne in grmovne vrste. Vsi vplivi na okolje obravnavani v okoljskem poročilu so upoštevali oddaljenost območja SD OPPN od najbližjih stanovanjskih objektov.

- Vzpostavitev zelene bariere bo imela vpliv na sosednja kmetijska zemljišča izven ureditvenega območja, zlasti zaradi povečane osenčenosti, širjenja koreninskega sistema, morebitnega zadrževanja gozdnih živali, spremembe mikroklimе ipd. Osnutek SD OPPN zaradi tega vključuje omilitveni ukrep, da morajo biti zasaditve odmaknjene najmanj 10 m od najbližjih kmetijskih zemljišč (tj. mišljeno kmetijskih zemljišč izven meje območja urejanja s SD OPPN) oz. lahko tudi manj, če bo tako glede na izbor drevesnih in grmovnih vrst ter mikrolokacijo ocenjeno v načrtu zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar. Prikaz zelene bariere v osnutku SD OPPN

je načelen, zasaditev bo možna tudi v večji oddaljenosti od predvidenega objekta znotraj meja SD OPPN, in sicer do max. 60 m od predvidenega hleva. Glede na osnovni namen vegetacijske bariere bodo višina vegetacijske bariere, natančna lokacija kot tudi natančen izbor drevesnih in grmovnih vrst določeni v načrtu zasaditve, ki ga bo pripravil strokovnjak gozdar.

Stališče glede filtrov odpadnega zraka je podano s strani izdelovalca Strokovne izdelave tehnologije in tehnološkega načrta, KGZS Zavod CE, iz Celja:

- V predvidenem hlevu za pitanje piščancev je za zmanjšanje negativnih vplivov na okolje vključenih več ukrepov, ki so v skladu s smernicam BAT. Le te določajo najboljše razpoložljive tehnike za zmanjševanje emisij, prahu, amonijaka in vonjav iz živinorejskih objektov.

Na zmanjšanje emisij amonijaka:

- bo izveden sistem talnega ogrevanja, ki bistveno pripomore k sušenju nastilja in posredno vpliva na manjše emisije amonijaka. Po smernicah zaključkov BAT omenjeni sistem zmanjša emisije amonijaka za 40-60 % glede na referenčno tehnologijo, t.j. reja na nastilju s prisilnim prezračevanjem brez talnega ogrevanja.

- na območju pod napajalniki lahko zaradi mokrega nastilja prihaja do povečanih izpustov amonijaka. Zato je izbrana napajalna oprema, ki preprečuje kapljanje vode na nastilj. Pri nipl napajalnikih so nameščene lovilne čašice, ki zmanjšujejo polivanje vode med pitjem. Tako nastilj ostaja bolj suh, kar prispeva k zmanjšanju emisij amonijaka za približno **20-30 %** v primerjavi z referenčno tehnologijo brez lovilnih čašic, skladno s smernicami BAT.

- hlev bo opremljen s toplotni izmenjevalnikom, katerega namen je zmanjšati toplotne izgube, znižati porabo energije za ogrevanje ter izboljšati energetske učinkovitost objekta. Izmenjevalnik toplote je opremljen s filtrirno enoto, ki zagotavlja čiščenje izstopnega zraka iz hleva pred vstopom v izmenjevalnik toplote.

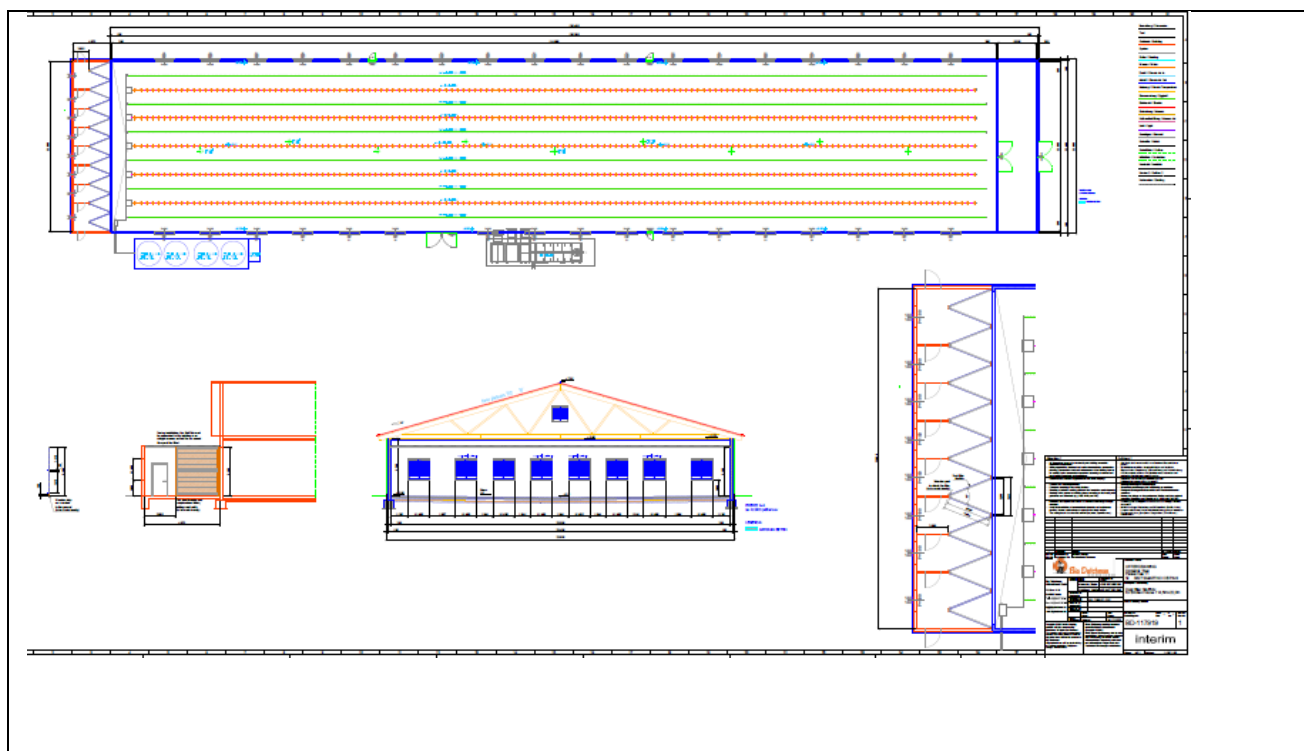
Gre za sistem kroženja zraka pri katerem se iz izhodnega zraka odstranjuje prah, amonijak in neprijeten vonj, ki sta delno vezana na prašne delce. Po podatkih proizvajalca naveden sistem zmanjšuje emisije amonijaka za 29 % in neprijetnega vonja za 33 %.

Na zmanjšanje emisij prahu:

- zmanjšanje emisij prahu z uporabo razpršenega nastilja. V hlevih za pitanje piščancev uporaba razpršenega in enakomerno porazdeljenega nastilja prispeva k zmanjšanju emisij prašnih delcev, zlasti **PM10**. V primerjavi z nerazpršenim oz. neenakomerno razporejenim nastiljem se lahko emisijski faktor za **PM10** zmanjša za približno **23 %**. Takšna priprava nastilja omogoča boljšo razporeditev materiala po talni površini, zmanjšuje nastanek lokalno zbitih ali mokrih območij ter prispeva k boljšim higienskimi in mikroklimatskim razmeram v hlevu. S tem se zmanjša dvigovanje prahu v zrak in izboljša kakovost zraka v objektu.

- V hlevih za pitanje piščancev lahko naprava z izmenjevalcem toplote prispeva k zmanjšanju emisij prašnih delcev, saj se odpadni zrak pred izpustom v okolje usmerja skozi sistem filtriranja. Pri tem se del prašnih delcev zadrži v filtrih, kar zmanjšuje obremenitev zunanjega zraka. Hkrati naprava omogoča izrabo toplote iz odpadnega zraka za predgrevanje svežega vstopnega zraka, s čimer se zmanjša poraba energije za ogrevanje. Zaradi bolj stabilne temperature in boljše regulacije prezračevanja se izboljšajo mikroklimatske razmere v hlevu, kar lahko prispeva tudi k bolj suhemu nastilju ter posredno k zmanjšanju emisij amonijaka in prahu.

- zmanjšanje emisij prašnih delcev z uporabo sistema **StuffNix**. Za zmanjšanje emisij prahu bo hlev opremljen s sistemom za filtriranje izhodnega zraka **StuffNix**, ki ga je razvilo in patentiralo podjetje **Big Dutchman**. Sistem je namenjen mehanskemu ločevanju prašnih delcev iz zraka, preden ta zapusti objekt. Prah v hlevih nastaja predvsem zaradi nastilja, krme, perja, iztrebkov in gibanja živali, zato se z učinkovitim filtriranjem izhodnega zraka zmanjša obremenitev zunanjega okolja s prašnimi delci. Po podatkih proizvajalca meritve kažejo, da lahko skupna stopnja ločevanja prahu doseže do **70 %**. Na spodnji sliki je prikazan vgradnja filtrirnega sistema.



Št. pripombe	12
Pripombe pred potrditvijo OPPN za graditev hleva za perutnino Drofelnik	
Datum:	30.4.2026
<p>1. Odvodnjavanje meteornih vod z območja hleva</p> <p>V dokumentaciji ni razvidno, kam bodo dodatne meteorne vode odtekale. Po postavitvi prvega hleva za perutnino smo krajani dela Paške vasi deležni pogostih poplav. Večina dodatne vode je pritekala s področja novega hleva za perutnino. Sedaj pred izdajo novega OPPN zahtevamo, da se izdela natančen načrt za odtekanja meteornih vod s področja obeh hlevov. Ugotavljam, da izvedba s ponikovanjem, s tako velike površine, ni možna. Dobro poznam tla v Konšekah, poznam pa tudi lastnosti glinastih materialov, s katerimi sem se skozi celo delovno dobo ukvarjal. Za izračun se vzamejo padavine iz leta 2023, ko je na tem območju padlo 58mm padavin v eni uri. Padalo pa ni samo eno uro.</p> <p>2. Napeljava meteorne vode na moj travnik</p> <p>Na moj travnik je, župan Janko Kopušar, brez obvestila in mojega soglasja preusmeril meteorno vodo iz Slatin. Dodatne vode, ki so speljane v melioracijski jarek iz Slatin bodo povzročale tudi poplave na moji njivi pri iztoku v reko Pako. Ta meteorna voda je prvič poplavljala ob lanski nevihti. Vzrok je bil dodatna meteorna voda, ki so jo pred tem preusmerili iz hleva za perutnino, v jarek, ki teče proti igrišču. Zahtevam, da ta voda teče, tam kjer je tekla že stoletja in ni poplavljala.</p> <p>3. Izgradnja nove ceste do hleva za perutnino</p> <p>Cesta mora biti zgrajena pred pričetkom gradnje hleva. Vozniki gradbenih strojev in kamionov nimajo izkušenj za vožnjo za tako ozko cesto, kot je kolesarska cesta proti Slatinam.</p> <p>4. Ureditev sanitarij pri hlevu perutnine</p> <p>Šoferji, ki dovažajo in odvažajo s hleva za perutnino rabijo sanitarije. Te sanitarije morajo biti stalno na razpolago. Sedaj so zaklenjene in pod alarmom. Šofer ustavi tovornjak in urinira sredi Paške vasi.</p> <p>Upam, da bodo odločevalci razumeli vsaj nekaj mojih pripomb.</p>	
STALIŠČE	
Pripomba se upošteva.	
OBRAZLOŽITEV STALIŠČA	
<p>Stališče je podano s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:</p> <p>- načrtovan poseg se ne nahaja na vodovarstvenem ali poplavno ogroženem območju. V Odloku OPPN je v 20. členu pri varovanju okolja, so v točki 4. Varovanje tal in voda navedeni ukrepi za zmanjšanje odtoka padavinskih voda z urbanih površin, zato je potrebno za meteorne vode s streh in povoznih površin predvideti, zadrževalni bazen oz. več posameznih zadrževalnih bazenov ali druge podobne rešitve. Padavinske vode s streh in vode, ki ne bodo onesnažene, bodo speljane preko zadrževalnega bazena v predviden ponikovalnik. Kapaciteta oziroma velikost zadrževalnikov se v OPPN ne določa, kajti prostorski akti nimajo še točno definiranih površin, ki vplivajo na pravilno dimenzioniranje zadrževalnika. Pravilno dimenzioniranje je predmet projektne dokumentacije. Odvodnjavanje onesnaženih padavinskih vod iz parkirnih in manipulativnih površin bo urejeno preko peskolovov in standardnih lovilcev olj, ter zadrževalnega bazena v ponikovalnik. Na območju predvidene gradnje novega hleva za perutnino</p>	

je izdelano novo Geološko-geomehansko poročilo, GM-117/2023 izdelovalca Blan d.o.o. Iz Geološko-geomehanskega poročila je razvidno, da je glede na sestavo terena lokalno dreniranje zagotovljeno in da so materiali za ponikanje in izdelavo ponikovalnika primerni.

- z OPPN se predvideva izvedba novega dostopa na območje hleva za perutnino. Prometno se območje OPPN navezuje preko že obstoječe dovozne ceste, ki poteka po zemljiških parcelah št. 37/5, 45/4, 46/2, 48/2, 60/2, 60/4, 61/2, 67/2, 80/1, 80/2, 81/4, 793/1, 793/3, 793/5 vse k.o. 971 Paška vas iz katere je že izveden urejen cestni priključek na območje obstoječega hleva ter nove dovozne ceste, ki bo potekala po parcelah št. 43/6, 44/10, 46/4, 46/5 k.o. 971 Paška vas in se bo navezala na javno cesto št. 908661 Paška vas - povezava, ki poteka po parceli št. 792/12 k.o. 971 Paška vas severovzhodno od ureditvenega območja OPPN. Javna cesta št. 908661 Paška vas - povezava se priključuje na regionalno cesto II. reda 7949 Gorenje-Rečica Letuš. Z novo dovozno cesto se bo razbremenila sedanja cestna povezava do ureditvenega območja preko javne ceste št. 908681 Paška vas - Tabor, ki poteka jugovzhodno od območja po parceli št. 793 k.o. 971 Paška vas. Sedanja cestna povezava poteka po javni cesti št. 908681 Paška vas - Tabor, ki poteka skozi naselje Paška vas in ni primerna za promet s kmetijsko mehanizacijo kot tudi ne za promet z večjimi dostavnimi vozili in večjimi tovornjaki. V ta namen se za dostop na območje OPPN izvede nova dovozna cesta, ki se bo izvedla skupaj z novim objektom.

Št. pripombe	13
Pripombe na OPPN za farmo Drogenik	
Datum:	21.4.2026
<p>Pozdravljeni,</p> <p>v okviru javne razgrnitve OPPN za novo farmo Drogenik podajam naslednje pripombe in vprašanja.</p> <p>Moje ključno vprašanje je naslednje: ali lahko investitor, pripravljavec dokumentacije ali predstavnik občine jasno in z imenom ter priimkom zagotovi, da bo stanje po izgradnji nove farme za prebivalce boljše, kot je danes?</p> <p>V kolikor takšnega zagotovila ni, se upravičeno postavlja vprašanje smiselnosti podpore projektu.</p> <p>Ob tem izražam zaskrbljenost nad stališčem občine, da se ne želi postaviti na nobeno stran. Menim, da to ni nevtrálnost, temveč izogibanje odgovornosti. Poslanstvo občine je, da projekte presoja in odloča v javnem interesu, na podlagi jasno opredeljenih kriterijev.</p> <p>V nadaljevanju izpostavljam ključne vidike:</p> <p>1. Usmeritve občine</p> <p>Občina Šmartno ob Paki se je v programu varstva okolja zavezala k zmanjševanju smrada. Obravnavani projekt pa predvideva novo farmo, obstoječa pa naj bi delovala še vsaj 20 let. To pomeni povečanje negativnih vplivov, in to kumulativno - saj se vplivi ne seštevajo zgolj na papirju, temveč v prostoru, kjer živijo ljudje.</p> <p>2. Prostorsko načrtovanje</p> <p>S sprejemom takšnega OPPN občina ne odloča zgolj o enem projektu, temveč o razvoju prostora za naslednjih 20 do 30 let. Postavlja se vprašanje, ali želi območje razvijati kot prostor za kakovostno bivanje in raznolike dejavnosti ali kot območje intenzivne živinoreje. Takšni objekti dolgoročno omejujejo razvoj turizma, stanovanjske gradnje in drugih okolju prijaznih dejavnosti.</p> <p>3. Vprašanje kmetijstva</p> <p>Farma z desetstiči piščancev po evropskih merilih sodi med obrate z večjim vplivom na okolje. To je v nasprotju z interpretacijo, da gre za običajno kmetijsko dejavnost z zanemarljivimi vplivi. Poleg tega tak objekt omejuje razvoj drugih kmetij, zlasti ekoloških, zaradi tveganja onesnaženja.</p> <p>4. Zdravje ljudi</p> <p>Ne gre zgolj za vprašanje neprijetnih vonjav, temveč za dejanske vplive na zdravje (amonijak, mikrodelci, bioaerosoli). Zaradi lege Šmartnega ob Paki v dolini se ti delci zadržujejo dlje časa, kar povečuje tveganje za dihalne težave, draženje oči in dolgoročne vplive na kakovost bivanja.</p> <p>5. Družbeni vidik</p> <p>Projekt prinaša neposredno korist omejenemu številu posameznikov, medtem ko se lahko kakovost bivanja več deset okoliških prebivalcev bistveno poslabša, njihovo zdravstveno tveganje pa poveča. Takšen razvoj ni uravnotežen.</p> <p>6. Ekonomski vidik</p> <p>Zanima me, kakšen finančni učinek bo imela nova farma za občino. Kolikšen prihodek predstavlja v primerjavi z drugimi večjimi gospodarskimi subjekti v občini, kot je Gorenje?</p> <p>Ob tem je treba upoštevati tudi negativne ekonomske učinke, kot so znižanje vrednosti nepremičnin in potencialno nižji prihodki iz naslova davkov.</p> <p>7. Nepovratnost odločitve</p> <p>Ko se tak objekt enkrat zgradi, ostane v prostoru več desetletij. V praksi je takšne farme zelo težko omejiti ali zapreti, tudi če se kasneje izkažejo za problematične. Gre torej za dolgoročno in težko popravljivo odločitev.</p> <p>8. Pravna tveganja za občino</p> <p>Sprejem OPPN brez jasnih, merljivih in preverljivih pogojev predstavlja tveganje za pritožbe, upravne spore in morebitne odškodninske zahteve. To ni tveganje zgolj za prebivalce, temveč tudi za občino.</p> <p>Dodatno izpostavljam:</p> <p>Občina ima že izkušnjo z obstoječo farmo istega investitorja (približno 40.000 piščancev) in njenimi vplivi. Ob njeni izgradnji so bile prav tako omenjene tehnične rešitve, ki naj bi</p>	

preprečile negativne vplive, vendar se je v praksi izkazalo drugače.

Investitor tudi v tem primeru omenja tehnične rešitve, ki pa niso konkretno opredeljene. Zato predlagam naslednje:

te rešitve naj se najprej uvedejo na obstoječi farmi in naj se njihov učinek merljivo dokaže. V kolikor zmanjšanje emisij ni bistveno (npr. vsaj 70 %), nadaljnja širitev ne bi smela biti predmet obravnave.

Na podlagi navedenega občino prosim za odgovore na naslednja vprašanja:

- kako občina utemeljuje skladnost tega projekta s programom varstva okolja, ki predvideva zmanjševanje vplivov in izboljšanje kakovosti bivanja,
- katere konkretne pogoje je postavila za preprečevanje poslabšanja stanja,
- ali obstaja pisni dokument, ki te pogoje opredeljuje,
- kakšne so posledice, če ti pogoji ne bodo izpolnjeni.

STALIŠČE

Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV STALIŠČA

Stališče je podano s strani izdelovalca Okoljskega poročila, Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger s.p.:

- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo je v mnenje z dne 31. marca 2026 pod št. 35409-60-2024/20 potrdilo, da je okoljsko poročilo (to je strokovna podlaga v postopku CPVO, ki se za predmetni plan izvaja skladno z Zakonom o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 - ZOPVOOV, 56/25 - PoZ in 11/26 - odl. US; ZVO-2), in Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05 in 44/22 - ZVO-2)), v katerem so med drugim opredeljeni vplivi plana na okolje, ustrezno. MOPE v navedenem mnenju navaja, da bodo vplivi izvedbe SD OPPN na okolje nebitveni, pod pogojem, da bodo izvedeni omilitveni ukrepi, potrebni zaradi ugotovljenih pomembnih vplivov, vendar bo sprejemljivost SD OPPN ugotavljalo šele po javni razgrnitvi, ko bo zaproseno za mnenje na podlagi 4. odstavka 123.člena ZUreP-3.

Občino prosim za odgovore na naslednja vprašanja:

- kako občina utemeljuje skladnost tega projekta s programom varstva okolja, ki predvideva zmanjševanje vplivov in izboljšanje kakovosti bivanja,
- katere konkretne pogoje je postavila za preprečevanje poslabšanja stanja,
- ali obstaja pisni dokument, ki te pogoje opredeljuje,
- kakšne so posledice, če ti pogoji ne bodo izpolnjeni.

Stališče je podano s strani Občine Šmartno ob Paki:

1. Primernost in utemeljenost umestitve objekta v prostor in prostorskega akta presoja jo pristojni mnenjedajalci in soglasjedajalci. Prostorski akt sprejme ali zavrne Svet Občine Šmartno ob Paki kot najvišji organ lokalne samouprave. Občina Šmartno ob Paki skladno z nalogami, ki jih je dolžna opravljati, na pobudo investitorja ter na podlagi 3. ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 - uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 - ZKme-1D, 79/17, 44/22, 78/23 - ZUNPEOVE in 100/25) vodi postopek sprejemanja prostorskega akta.
2. Občina Šmartno ob Paki je kot udeleženka v postopku dne 13. 5. 2026 podala pripombe na dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah OPPN brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik, ki jih navajamo v nadaljevanju:

- V času javne razgrnitve gradiva dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (v nadaljevanju besedila: OPPN) so občanke in občani občine Šmartno ob Paki podali precej vprašanj, pripomb in pobud. Tudi številčna udeležba na javni obravnavi in tamkajšnja razprava sta pokazali, da je pred Svetom Občine Šmartno ob Paki zahtevna odločitev. Ker si želimo, da je postopek priprave in sprejemanja OPPN voden strokovno, odgovorno in transparentno, in ker se zavedamo, da umestitev hleva za perutnino v prostor prinaša raznotere vplive, v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPPN), v nadaljevanju podajamo stališča Občine Šmartno ob Paki.
 - Izpolnitev vseh zahtev in zavez, izraženih v postopku priprave in sprejema Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, 7/2017), je predpogoj za sprejem zdaj obravnavanega OPPN. Med temi sta tudi opustitev uporabe hleva v naselju Paška vas za rejo piščancev ter ustrezna zelena bariera ob novih objektih za rejo piščancev. Predlagamo, da investitor pred vzpostavitvijo zelene bariere in izbiro dreves za zasaditev pridobi strokovno mnenje o najustreznejši drevesni vrsti za ta namen (obstojna, gosta, hitro rastoča, nealergena, ustrezna glede na lego, podlago, podnebne razmere in krajino).
 - Prav tako je predpogoj za sprejem OPPN dosledna izpolnitev (in kjer je mogoče tudi nadgradnja) vseh pogojev, zapisanih v Okoljevarstvenem poročilu za spremembe in dopolnitve občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik (št. projekta OP-16/23, marec 2026; izdelovalec Lučka, okoljske in prostorske študije, Vanja Šendlinger, s. p., Vrbljene 21, 1292 Ig).
 - Morebitna investicija v novi hlev za perutnino mora vključevati tudi strokovno načrtovano učinkovito ureditev odvodnjavanja meteornih voda. Predlagamo, da DRSV svoje mnenje k predlagani ureditvi odvodnjavanja poda tudi na podlagi geološkega poročila, ki ga pridobi investitor. Glede na izkušnje prebivalcev predlagamo proučitev možnosti odvodnjavanja meteornih voda v reko Pako.
 - Investitor se mora pred sprejemom OPPN zavezati, da bo poskrbel za najboljše možne ukrepe za preprečevanje smradu in omejevanje emisij prašnih delcev, katerih učinkovitost bo spremljana z ustreznimi monitoringi. Zaradi vzpostavitve zaupanja med deležniki v lokalni skupnosti predlagamo, da izvajalca monitoringa/monitoringov s postopkom javnega naročanja izbere Občina Šmartno ob Paki, ki ji stroške monitoringa/monitoringov povrne investitor.
 - Investitor se mora pred sprejemom OPPN zavezati, da bo z gnojem in vsemi drugimi stranskimi produkti dejavnosti ravnal ustrezno, skladno z vsemi predpisi in strokovnimi smernicami. O ravnanju z gnojem in drugimi stranskimi produkti morajo biti vodene ustrezne evidence, investitor pa mora, če bo izražena takšna zahteva, dopustiti tudi ustrezen civilni nadzor nad ravnanjem z gnojem in drugimi stranskimi produkti dejavnosti.
3. Navedene pripombe, podane s strani Občine Šmartno ob Paki so obravnavane pod zaporedno številko 3.
 4. V kolikor ne bodo vključeni pogoji v predviden OPPN, katere je posredovala Občina Šmartno ob Paki, predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah OPPN brez spremembe namenske rabe za gradnjo hleva za perutnino - kmetija Drofelnik, ne bo podan na sejo Občinskega sveta Občine Šmartno ob Paki. V kolikor pa ne bodo izpolnjeni pogoji, katere določa predviden OPPN, pa so za ugotavljanje skladnosti graditve objekta pristojni inšpektorati.

Št. pripombe	14
Pripombe glede urejanja infrastrukture in prometa na območju Paške vasi ter okolice	
Datum:	13.5.2026
<p>Spoštovani gospod župan,</p> <p>obračam se na vas z več resnimi pripombami glede urejanja infrastrukture in prometa na območju Paške vasi ter okolice.</p> <ol style="list-style-type: none"> Neustrezen odnos do občanov Ob nedavnem obisku sem bil kot starejši občan (75 let) deležen neprimernega odnosa, saj mi ni bilo omogočeno niti osnovno spoštovanje (ponudba stola). Na najinem pogovoru nisem prejel odgovorov na zastavljena vprašanja, vključno z vprašanjem glede nove investicije v območju Golobovega kurnika. Nestrokovna izvedba odvodnjavanja (Slatine-Paška vas) Do mojega zemljišča je bila izvedena napeljava kanala brez predhodnega obvestila ali soglasja. Izvedba je po moji oceni nestrokovna in neustrezna, saj obstaja velika verjetnost razlivanja vode po mojem travniku ob večjih padavinah (Ob močnem nalivu se bo manjši odtok, ki je napeljan proti Paški vasi, zamašil z muljem in vsa voda bo preusmerjena v nov kanal proti travniku). Poplavna ogroženost in odvodnjavanje Trditve, da poplavna voda priteka s ceste Gneč-Gorenje, so neutemeljene, saj ta cesta poteka med vrhom Gorenjskega klanca in naseljem Gneč, kjer vode odteka proti staremu kamnolomu. Glavni problem predstavlja meteorna voda iz območja Golobovega kurnika, kar nakazuje, da načrt odvodnjavanja ni bil ustrezno izveden. Zahtevam, da se pred nadaljnjimi investicijami na tem območju uredi dvodnjavanje skladno s predpisi. Iz projekta mora biti točno razvidno, kje bo meteorna voda poniknila. Neustrezna ureditev kolesarske poti (Slatine) Cesta proti Slatinam je bila spremenjena v kolesarsko pot, vendar je slabo označena na odseku iz Paške vasi proti Slatinam. Posledično kolesarji zaidejo na zasebna dvorišča. Hkrati je prebivalcem prepovedana vožnja po tej poti (polijska kontrola na Gorenjskem klanu), medtem ko se po njej odvija promet težkih vozil, ki veliko bolj ogrožajo kolesarje kot osebna vozila. Neprimeren promet težkih vozil po Paškem polju Na cesti proti Paškemu polju poteka promet tovornjakov z velikimi prikolicami, kar glede na stanje in širino ceste ne omogoča varne uporabe. Pričakujem, da bo nova dovozna pot do Golobove farme narejena pred začetkom izgradnje novega objekta in bo ves tovorni promet preusmerjen nanjo. Prav tako je bila cesta skozi Kratko polje nasuta na način, ki otežuje dostop z njiv. Zahteve: <ul style="list-style-type: none"> • ureditev odvodnjavanja meteornih voda skladno s predpisi, • pregled in sanacija spornih infrastrukturnih posegov, • ustrezna prometna ureditev in označitev, • omejitev neprimerne prometa na lokalnih cestah, • pisni odgovori na vsa odprta vprašanja. <p>Pričakujem vaš pisni odgovor v razumnem roku.</p>	
STALIŠČE	
Pripomba se delno upošteva.	
OBRAZLOŽITEV STALIŠČA	

Stališče podano na točko 3. in točko 5. dane pripombe št. 14, ki se dotikata OPPN je podana s strani izdelovalca prostorskega akta AR Projekt Sevnica d.o.o.:

- načrtovan poseg se ne nahaja na vodovarstvenem ali poplavno ogroženem območju. V Odloku OPPN je v 20. členu pri varovanju okolja, so v točki 4. Varovanje tal in voda navedeni ukrepi za zmanjšanje odtoka padavinskih voda z urbanih površin, zato je potrebno za meteorne vode s streh in povoznih površin predvideti, zadrževalni bazen oz. več posameznih zadrževalnih bazenov ali druge podobne rešitve. Padavinske vode s streh in vode, ki ne bodo onesnažene, bodo speljane preko zadrževalnega bazena v predviden ponikovalnik. Kapaciteta oziroma velikost zadrževalnikov se v OPPN ne določa, kajti prostorski akti nimajo še točno definiranih površin, ki vplivajo na pravilno dimenzioniranje zadrževalnika. Pravilno dimenzioniranje je predmet projektne dokumentacije. Odvodnjavanje onesnaženih padavinskih vod iz parkirnih in manipulativnih površin bo urejeno preko peskolovov in standardnih lovilcev olj, ter zadrževalnega bazena v ponikovalnik. Na območju predvidene gradnje novega hleva za perutnino je izdelano novo Geološko-geomehansko poročilo, GM-117/2023 izdelovalca Blan d.o.o. Iz Geološko-geomehanskega poročila je razvidno, da je glede na sestavo terena lokalno dreniranje zagotovljeno in da so materiali za ponikanje in izdelavo ponikovalnika primerni.

- z OPPN se predvideva izvedba novega dostopa na območje hleva za perutnino. Prometno se območje OPPN navezuje preko že obstoječe dovozne ceste, ki poteka po zemljiških parcelah št. 37/5, 45/4, 46/2, 48/2, 60/2, 60/4, 61/2, 67/2, 80/1, 80/2, 81/4, 793/1, 793/3, 793/5 vse k.o. 971 Paška vas iz katere je že izveden urejen cestni priključek na območje obstoječega hleva ter nove dovozne ceste, ki bo potekala po parcelah št. 43/6, 44/10, 46/4, 46/5 k.o. 971 Paška vas in se bo navezala na javno cesto št. 908661 Paška vas - povezava, ki poteka po parceli št. 792/12 k.o. 971 Paška vas severovzhodno od ureditvenega območja OPPN. Javna cesta št. 908661 Paška vas - povezava se priključuje na regionalno cesto II. reda 7949 Gorenje-Rečica Letuš. Z novo dovozno cesto se bo razbremenila sedanja cestna povezava do ureditvenega območja preko javne ceste št. 908681 Paška vas - Tabor, ki poteka jugovzhodno od območja po parceli št. 793 k.o. 971 Paška vas. Sedanja cestna povezava poteka po javni cesti št. 908681 Paška vas - Tabor, ki poteka skozi naselje Paška vas in ni primerna za promet s kmetijsko mehanizacijo kot tudi ne za promet z večjimi dostavnimi vozili in večjimi tovornjaki. V ta namen se za dostop na območje OPPN izvede nova dovozna cesta, ki se bo izvedla skupaj z novim objektom.

Stališče je podano s strani Občine Šmartno ob Paki:

Poplavna ogroženost in odvodnjavanje

Vsekakor je potrebno pred morebitno novo investicijo posebno pozornost posvetiti meteornim vodam in ustreznemu ravnanju z njimi. Za postavljanje pogojev in izdajo soglasja na področju urejanja voda je pristojna Direkcija Republike Slovenije za vode.